

**UNIVERSIDAD POLITÉCNICA SALESIANA
SEDE QUITO**

CARRERA: COMUNICACIÓN SOCIAL

**Tesis previa a la obtención del Título de: LICENCIADO EN COMUNICACIÓN
SOCIAL**

TEMA:

**ESTUDIO DE RELACIÓN ENTRE EL GOBIERNO DE ALIANZA PAÍS Y LA PRENSA
ECUATORIANA, COYUNTURA ENTRE ENERO 2007 Y ENERO 2008.**

AUTORES:

MARÍA FERNANDA VÁSCONEZ PINTO

LUIS EDWIN QUIMIZ ARTEAGA

DIRECTOR:

DIMITRI MADRID MUÑOZ

Quito, Enero 2012

DECLARATORIA DE RESPONSABILIDAD

Los conceptos desarrollados, análisis realizados y las conclusiones del presente trabajo,
son de exclusiva responsabilidad de los autores.

Quito, Enero del 2012.

María Fernanda Vásconez Pinto

Luis Edwin Quimiz Arteaga

ÍNDICE

INTRODUCCIÓN	6
CAPÍTULO I.....	13
LA COMUNICACIÓN, ARMA FUNDAMENTAL EN EL ACTUAR POLÍTICO	13
1.1 Introducción	14
1.2 La comunicación como eje de la supervivencia humana.....	15
1.2.1 Funcionalismo y ordenamiento social.....	17
1.3 La Escuela Crítica.....	22
1.3.1 Crítica a la sociedad consumista.....	23
1.4 La acción comunicativa: Habermas	29
1.5 La Política, sus inicios.....	30
1.5.1 Tendencias ideológicas.....	32
1.6 Democracia, poder del pueblo.....	34
1.7 La relación, grupos de poder y medios de comunicación.....	38
1.7.1 Propaganda, arma de la democracia	38
1.7.2 Los filtros de información.....	39
1.7.3 Los medios de la elite, una vitrina a las grandes audiencias.....	41
1.8 Comunicación y Política una relación indisoluble	42
1.8.1 La comunicación – política contemporánea.....	44
1.9 Lo bueno y lo malo de los Medios de Comunicación.....	45
CAPÍTULO II	47
LA PUGNA DEL PODER IDEOLÓGICO DEL DISCURSO SOBRE LAS MASAS	47
2.1 Introducción	48
2.2 El concepto general de ideología.....	49

2.3 La Ideología como resultado de las fuerzas productivas del Hombre.	49
2.4 La Ideología como creencias fundamentales de un grupo.....	50
2.5 Infraestructura y Superestructura	52
2.6 El Estado como aparato represivo de la sociedad	53
2.6.1 Aparatos ideológicos del Estado	53
2.6.2 Aparatos ideológicos del Estado y Aparato represivo del Estado	54
2.6.3 AIE escolar, el primer aparato.....	56
2.7 Una visión multidisciplinaria de la ideología.....	57
2.8 Del análisis del discurso, al discurso.....	58
2.9 El discurso, reflejo de la sociedad.....	60
2.10 El relato como eje del discurso.....	62
2.11 La sociedad del discurso	64
2.12 El rol de la ideología en el discurso.	65
2.13 La relación ideología – poder.....	66
2.14 El poder como base del control de la sociedad.	67
2.14.1 El control del discurso.....	67
2.14.2 El control de las mentes.....	68
2.15 La ideología y la contra ideología	69
2.16 Ideología y Comunicación	70
2.17 El poder y la manipulación	71
2.17.1 La elite tras el poder	72
2.18 El papel ideológico de los medios de comunicación	73
2.18.1 Los Medios al servicio del capital	76
2.18.2 Bases del discurso mediático.....	77
2.19 El periodista también es humano	79
CAPÍTULO III.....	81

LOS DISCURSOS ANTAGÓNICOS EN LA CONSTRUCCIÓN DEL ESTADO - NACIÓN.....	81
3.1 Introducción	82
3.2 La política en Maquiavelo	83
3.3 El Estado como entidad pacificadora.....	85
3.4 La Revolución Francesa y el nuevo Estado Burgués.	89
3.4.1 La burguesía y el Tercer Estado	90
3.5 La oposición conservadora de la revolución.....	91
3.6 La Nación como devenir histórico.	93
3.7 El estado de Hegel, primer fundamento.....	94
3.7.1 La Sociedad civil	97
3.8 El Estado – Nacional contemporáneo.....	97
3.8.1 La Democracia deliberativa.....	99
3.8.2 La Nación, más allá que una consciencia de pertenencia.....	100
3.9 El Estado – Nación, como representante de la clase dominante.....	101
3.9.1 La conquista violenta del Estado – Nación burgués.....	103
3.9.2 La organización político – social proletaria.	105
3.10 Una nueva tendencia para el siglo XXI.....	106
3.10.1 ¿Inviabilidad del socialismo clásico en el siglo XXI?.....	106
3.10.2 El Socialismo Revolucionario	107
3.10.3 Socialismo del siglo XXI, nueva experiencia en Latinoamérica.....	109
3.11 Recorrido Teórico del Estado - Nación	112
CAPÍTULO IV	114
ANÁLISIS DEL DISCURSO EN TORNO A LAS DECLARACIONES DE RAFAEL CORREA Y LAS PUBLICACIONES DE LOS DIARIOS EL UNIVERSO, EL COMERCIO Y EL TELÉGRAFO	114
4.1 Introducción	115

4.2 Análisis del Discurso	115
4.3 Sobre los diarios consultados.	117
4.3.1 Reseña Diario El Universo	118
4.3.2 Reseña Diario El Comercio	118
4.3.3 Reseña Diario El Telégrafo	119
4.4 Sobre las notas periodísticas seleccionadas	120
4.4.1 Diario El Universo.....	120
4.4.2 El Comercio.....	122
4.4.3 Diario El Telégrafo.....	124
4.5 Consideraciones del análisis.....	126
4.6 Desarrollo del Análisis del Discurso desde las notas seleccionadas.....	130
4.6.1 Correa quiere regular a la prensa en Ecuador.....	131
4.6.2 Correa expulsa a columnista al que invitó a su cadena	132
4.6.3 Otro ataque oficial más a periodistas.....	133
4.6.4 Correa califica de “gordita horrorosa” a periodista y de “bestias salvajes”	134
4.6.6 La libertad de expresión prendió mecha ayer en Carondelet	136
4.6.7 Verbo auspiciar molestó al presidente.....	137
4.6.8 Rafael Correa anuncia reformas legales para regular a los medios.....	138
4.6.9 Recomiendan a los medios públicos.....	139
4.6.10 Informe destaca mejoría entre prensa y Correa.....	140
4.6.11 Los medios hacen guerra psicológica.....	141
4.6.12 Oposición a control de contenidos en medios	142
4.7 Desde lo analizado	143
4.8 Lecturas de profundidad.....	146
CAPÍTULO V.....	149
CONCLUSIONES.....	149
5.1 Política en el gobierno de Correa.....	150
5.2 Relación medios de comunicación- poder	153
5.3 Técnicas de análisis del discurso.....	154
5.4 El rol del periodista.....	155

5.5 Formación académica	156
5.6 Perspectivas de estudio	156
BIBLIOGRAFÍA.....	158
ANEXOS	162

INTRODUCCIÓN

Para realizar el *Estudio de relación entre el gobierno de alianza país y la prensa ecuatoriana, coyuntura entre enero 2007 y enero 2008*, se desentrañó un profundo análisis sobre la situación política, social y mediática del país.

Correa inició una nueva generación de hacer política, una en la que el populismo de clase media, abre las puertas de par en par a una forma diferente de hacer política, una en la que la comunicación y la política se funden en un mismo concepto, creando las bases para construir una sociedad políticamente mediatizada.

Es en los medios de comunicación donde se presenta una nueva generación de políticos ha encontrado la base para fomentar las nuevas propuestas, o las propuestas recicladas. La comunicación ha dado pie a una nueva conformación y a una nueva forma de ver a la política, ha convertido a la sociedad en el momento y el ambiente para explotar el desarrollo de las propuestas y desafíos políticos. Ha dado marcha además para que un sinnúmero de periodistas tomen partido y actividad en la política, hecho que ha trascendido en un arduo e inagotable conflicto entre prensa y gobierno.

La “revolución ciudadana” ha trascendido las fronteras del discurso y ha creado una revolución mediática muy pocas veces vista, donde el quehacer político se ha conjugado con múltiples estrategias de propaganda que han desembocado en una feroz lucha por alcanzar el poder.

El socialismo del siglo XXI es un tema a parte dentro de éste estudio, y aunque es parte fundamental del discurso político de Correa, también se verá al transcurrir del trabajo, que no da mayor relevancia a la continuidad del proceso de transformación de la vida de los ecuatorianos. El socialismo del siglo XXI representa un discurso del cual se afianza América Latina para alcanzar nuevas esperanzas, para dar un toque de frescura a toda la monotonía de la política y sus implicaciones. Ha servido para que países como Venezuela y Bolivia ganen protagonismo mundial como promotores de una corriente que rompe todos los esquemas y que desafía a la lógica del status quo.

El presente estudio delimitará su estudio con 4 preguntas que serán contestadas en el transcurso de la investigación:

¿Cuál es la relación entre política y la prensa?

¿Podemos referirnos a una prensa libre y a un gobierno democrático, incluyente y respetuoso de la libertad de expresión?

¿El modelo político que proponía Rafael Correa (socialismo del siglo XXI) fue el detonante para el conflicto entre prensa y gobierno?

Para poder contestarlas se utilizaron elementos que desembocan en los posteriores resultados del estudio.

Se ha determinado que el análisis de las noticias de los principales medios escritos son la fuente ideal para la documentación de los principales hechos.

Los medios escritos analizados fueron:

- El Comercio
- El Universo
- El Telégrafo

Los anteriores serán consultados desde las ediciones de Enero del 2007 a Junio del 2008, tiempo en el que se concentran los primeros enfrentamientos entre prensa y gobierno. Principalmente el mes de Abril del 2007 muestra las primeras pugnas, época en la que se habló con mayor fuerza sobre el Socialismo del Siglo XXI, en el que los periodistas empezaron a promulgar un renovado compromiso y activismo con la política, se empezó además a hablar con mayor fuerza de lo que representa la comunicación política y la fuerza que ésta creó en el gobierno de Correa, convirtiéndolo en una de las figuras más importantes del país.

Además de los medios escritos, una herramienta fundamental para el desarrollo del estudio fueron las entrevistas, instrumentos fundamentales para afirmar o cuestionar las hipótesis en un primer punto propuestas. Además serán ideales para rescatar elementos que han sido descartados o que simplemente deben ser tomados en cuenta para un buen desarrollo del estudio y posterior consecución de los objetivos planteados.

Ahora bien, con todas las herramientas de trabajo óptimas, se empezó a desarrollar el estudio que contiene 5 capítulos distribuidos de la siguiente manera:

En el capítulo I, La comunicación, arma fundamental en el actuar político, se realiza un profundo análisis sobre la relación que existe entre la comunicación y la política.

Se determina la importancia tanto de la una como de la otra en la vida del ser humano, como elementos adjuntos en el ADN, que están ahí desde que el ser humano ha sido concebido. Por lo anterior se puede asegurar que la política y la comunicación no pueden ser concebidos por separado, ya que sin comunicación el alcance de la política se vería seriamente afectado, tanto territorialmente como significativamente, dado lo anterior, es fundamental en este punto afirmar que comunicar es un acto de naturaleza política.

Cronológicamente el trabajo será abordado desde los principios de la comunicación, la comunicación como eje de la supervivencia humana, en éste momento se estudiará la gran importancia que tiene la comunicación para el desarrollo del hombre como tal y su funcionamiento dentro de la sociedad.

Más adelante se llevará a cabo un recorrido por las teorías comunicacionales más importantes y las que determinan sobre todo el discurso de Correa, lo anterior, es fundamental para entender ciertos códigos y símbolos comunicacionales dentro del estudio del discurso en sí de la “revolución ciudadana”. En el mismo sentido se da gran importancia a los estudios de Habermas quién con su “acción comunicativa” desarrolla el tema de las reglas dentro de la sociedad, el rito, lo sagrado.

Al igual que en el tema de la comunicación, los comienzos, de la política serán estudiados. En la misma línea se realizará un análisis de las principales tendencias ideológicas, elementos que serán de gran utilidad para la determinación del contexto para la realización del estudio.

Se llevará el tema de la democracia a un punto más alto debido a su relación con la libertad de comunicación, uno de los principales temas a ser debatidos durante todo el trabajo.

La última parte del capítulo, contendrá la relación en sí entre la comunicación y la política, sus implicaciones, problemas, aciertos, ventajas y desventajas. La relación entre medios de comunicación y gobierno y su implicación dentro de la sociedad.

En el capítulo II, La pugna del poder ideológico del discurso sobre las masas, la ideología, merece un gran espacio para su estudio y análisis.

Así en esta parte del trabajo se determinará qué es la ideología. Uno de los principales textos a consultar para la elaboración del capítulo es La ideología Alemana, sus autores: Marx y Engels a través de sus ideas incorporan material informativo y formativo para la investigación.

Otro de los elementos fundamentales dentro del tema de la ideología, son los Aparatos Ideológicos del Estado. A través de la visión analítica de Althusser, se descubre la esencia de las instituciones y su poder sobre la sociedad, sobre su conformación y sus implicaciones para la formación del hombre. Los diferentes Aparatos Ideológicos tendrán también un espacio de estudio. En especial el escolar, que sin duda es el que marcará la vida del hombre a través de los años, también definirá su relación con los demás aparatos.

En éste capítulo se trata el tema de la visión multidisciplinaria de la ideología donde destacan tres temas fundamentalmente: la cognición social, la sociología y el análisis del discurso.

El análisis del discurso se muestra como uno de los objetos de estudio más importantes dentro del presente trabajo, por éste motivo se comienza con la cronología del análisis del discurso, sus comienzos y su transformación a través del tiempo.

Dentro de la misma línea se da prioridad al estudio del discurso como tal, elemento fundamental para la comprensión de todo el estudio. En esta parte, se realiza un recuento de la transformación del discurso a través del tiempo, dando como resultado un cambio radical en el pensamiento del ser humano, de su pensamiento, de su formar de expresarse.

Parte importante es el estudio de la ideología como parte del discurso, de esto se desprende que el uso del lenguaje y del discurso, contribuye en la forma de adquirir, aprender o modificar las ideologías. La mayor parte de nuestro discurso, formula opiniones con principio ideológico.

Finalmente, el capítulo incluye ideas sobre el poder que tiene el discurso sobre el hombre, sobre la sociedad. El discurso es un arma muy poderosa, es un instrumento de control.

En el capítulo III, Los discursos antagónicos en la construcción del Estado – Nación, se hace una breve aproximación a la política, en un primer término con los pensamientos de Maquiavelo quién hace hincapié en la importancia de la estrategia política. Para el autor lo más importante es la manera en la que se hacen las cosas. Los objetivos deben ser conseguidos de una u otra manera, pero la consecución del poder es lo fundamental.

Enseguida, la recopilación bibliográfica se basará en el estudio del Estado, particularmente el caso de Estado- Nación. Como fundamento de lo anterior se fijará relevancia en la Revolución Francesa como un hecho que cambió la manera de ver a la política, a la sociedad, un cambio de época que marcó el porvenir de la humanidad.

La nación es otro de los temas a tratar, desde sus inicios en los que se determinaba a ésta como el conjunto de personas divididas por razas, cultura, etc., hasta aquella que afirma que el sentido de pertenencia es lo que conforma a una nación como tal.

Se estudia al Estado desde la mirada de Marx, hecho que da mayor profundidad al estudio, además de que es el principio para la conformación de lo que conocemos ahora como el Socialismo del Siglo XXI, en éste tema, se abordará su significado, acepciones, y su aceptación principalmente en América Latina.

En el capítulo IV, Análisis del discurso en torno a las declaraciones de Rafael correa y las publicaciones de los diarios el universo, el comercio y el telégrafo, la teoría da paso a la práctica. Al estudio en sí del discurso de Correa y los medios de comunicación a través de los textos recopilados de los principales diarios del país: El Comercio, El Universo, El Telégrafo. Para lograr un análisis completo y por lo tanto conseguir

resultados claros y precisos, se deberá tomar en cuenta ciertos parámetros: mensaje, lectura de texto, contexto, percepción de medios, interpretación, influencia social. De igual forma se establecerán los parámetros del análisis: desde lo político, desde lo ideológico, desde lo institucional, desde lo legal, desde los juicios de valor, y desde lo moral.

Se hará un recorrido por la historia de los medios de comunicación escrita que se van a consultar. Hecho esto, se procede a extraer 4 notas de cada periódico, seguido se realiza un resumen de éstas, destacando las partes más importantes para el estudio en cuestión, además de una justificación sobre la razón por la que se han escogido esas notas en particular.

Finalmente, a través de los parámetros antes explicados, conjuntamente con el análisis de las entrevistas a los especialistas consultados, se extraen los resultados del análisis de las notas periodísticas, sin duda a través de esto se rescatará la información adecuada y fundamental para determinar la médula del estudio.

Como punto de cierre del estudio se presentan las conclusiones del estudio, en éstas se describen los resultados de la investigación, y las partes más importantes que se han rescatado de cada capítulo.

CAPÍTULO I

LA COMUNICACIÓN, ARMA FUNDAMENTAL EN EL ACTUAR POLÍTICO

1.1 Introducción

La comunicación es una herramienta fundamental para el desarrollo del ser humano, es gracias a esta que el hombre ha llegado a desprenderse de la ramificación animal de la evolución, asentando sus raíces en un nivel superior. Por lo tanto, es fundamental identificar lo que es la comunicación como tal. Sólo a través del conocimiento podemos transformar un concepto en una oportunidad.

Al individuo le rodea un sinnúmero de formas de comunicación. Todo es comunicación, es por este motivo fundamental, que debe existir un aprendizaje y comprensión de todas aquellas escuelas, teorías, pensamientos que la rodean.

Este capítulo tocará en detalle la comunicación como concepto, sus teorías más importantes, además de abordar a las escuelas más influyentes que han dejado experiencias importantes y que permiten un gran desarrollo de la comunicación hasta la actualidad.

La política, al igual que la comunicación es uno de los elementos que permite al hombre desarrollarse y trasladarse a un punto más alto que las demás especies, en contraste al anterior tema, el presente capítulo tiene como objetivo el estudio de lo que significa la política como concepto y como idea. En un breve acercamiento se estudiarán a las tendencias políticas más importantes. Adicionalmente se hará hincapié en el tema de la democracia, sin duda las ideas y aportes de Giovanni Sartori serán fundamentales para incursionar con plenitud en este tema.

En ésta misma línea se estudiará el poder de los medios de comunicación, la propaganda como un medio democrático ideal para la difusión de lo democráticos que pueden ser un grupo de políticos, todo lo anterior de la mano de Noam Chomsky, quien nos brinda un abundante material sobre el tema.

Para finalizar el capítulo, se analizará la estrecha relación que mantiene la comunicación con la política, una relación tan antigua como la historia del hombre mismo. La política y la comunicación conforman un conjunto de actividades que no pueden estar alejadas

unas de las otras. Por tal motivo esta información será fundamental para el desarrollo del trabajo a ser emprendido en el futuro.

1.2 La comunicación como eje de la supervivencia humana

La historia de la comunicación es tan basta como es la historia del hombre. Con el aparecimiento del homo habilis, aparece el lenguaje, sin embargo, no se puede descartar que mucho antes también los primates se lograban comunicar. El desarrollo del cerebro le permitió al hombre perfeccionar el lenguaje convirtiéndolo en un arma muy poderosa para su desarrollo y su supervivencia dentro del planeta.

La comunicación es una actividad de la que el individuo no se puede deslindar. Es tan estrecha la relación entre el ser humano y la comunicación como lo es el respirar, y haciendo esto, además, el ser humano está comunicando.

La comunicación es una palabra polisémica, posee un sinnúmero de concepciones difundidas desde hace mucho tiempo atrás, desde aquellas simples, alejadas de cualquier dificultad, y las que merecen un poco más de análisis e investigación.

La comunicación, desprendida de sus raíces puede verse entendida de la siguiente manera: Koinonía, griego que significa hacer común algo, compartir, y del latín comunis (comunidad, común, comunidad). Si se unen estos dos significados comunicación es compartir algo en comunidad; esto implica en comunicación hacer común códigos de significación o signos comunes de significación.

La comunicación se desarrolla en un amplio campo de estudio en el que un sinnúmero de autores han plasmado sus ideas entorno a lo que significa la comunicación:

Aristóteles, por ejemplo, define a la comunicación como el arte de la persuasión por medio de la retórica, es decir, la manera elegante en la que se dicen las cosas. Una de las ideas más aceptadas y extendidas es aquella en la que entra en un juego el Emisor, el Mensaje y el Receptor. Para Claude Shannon la comunicación consiste en: “reproducir de un punto dado, de forma exacta o aproximada, un mensaje seleccionado en otro

punto”¹; Shannon ve al proceso de comunicación como la unión de varios elementos que se relacionan de la siguiente manera: “la comunicación se basa en la cadena de los siguiente elementos constitutivos: la fuente, que produce un mensaje, el codificador o emisor, que transforma el mensaje, el canal que es el medio utilizado para transformar los signos, el descodificador, que reconstruye el mensaje a partir de los signos y el destino que es la persona o la cosa a la que se le transmite el mensaje”².

La anterior acepción es muy criticada debido a que se brinda un poder ilimitado al emisor, poniendo al receptor en una posición de desventaja, Norbert Wiener, en contraposición, propone el modelo circular de la comunicación. Pero antes de analizarlo es fundamental descubrir que entiende el autor por comunicación: “es la acción de hacer participar a un organismo o a un sistema situado en un punto R en las experiencias y estímulos del entorno de otro individuo o sistema situado en otro lugar y otro tiempo, utilizando los elementos de conocimiento que tienen el común.”³.

A partir de esta definición se determina que éste es un “modelo circular de comunicación”, donde el receptor posee una importancia igual a la del emisor, además de cumplir con un papel dentro del proceso comunicativo, por lo anterior se puede decir que la comunicación es un proceso de relación y continuo aprendizaje que permite al ser humano descifrar signos y extender los nuestros para que de igual sean comprendidos y sobre todo tengan una utilidad.

La comunicación es un campo vasto de estudio, al igual que el hombre. El hombre incluye a la comunicación en todos los aspectos de su vida, en el trabajo, en la escuela, en la universidad, en todos y cada uno de los momentos de su vida. Si en algún momento se ha dudado sobre el poder de la comunicación se ha cometido un desliz de tamaños descomunales. El hombre está indiscutiblemente unido a la comunicación, simplemente “no se puede no comunicar”⁴. El cuerpo humano está diseñado, al igual que el de los demás seres vivos, para enviar señales que permiten la comunicación con otros seres

¹ MATTELART, Armand, MATTELART, Michelle, *Historia de las Teorías de la Comunicación*, editorial Paidós, Barcelona – España, 1997, p. 42

² Idem, p. 43

³ Idem, p. 46

⁴ Idem, p. 49

vivos; tan sólo la postura, un gesto, un movimiento o simplemente la quietud y el silencio están demostrando algo, están comunicando.

Es imprescindible hacer énfasis en las funciones que cumple la comunicación dentro de nuestras vidas. En un primer término la comunicación funcionará para brindar información, por lo que se dice que cumplirá una función informativa, en este sentido, se brinda al receptor experiencias que serán fundamentales para su supervivencia. Segundo el emisor debe otorgarle a su mensaje la carga afectiva que el mismo demande, ésta función se denomina afectivo – valorativa, gracias a esta función, los individuos pueden establecerse una imagen de sí mismo y de los demás. En un tercer término, la comunicación posee una función reguladora. Mucho se ha hablado de la libertad de expresión, pero poco sobre el poder de manipulación que posee la comunicación. Cumpliendo esta función la comunicación tiene la capacidad de regular la conducta de las personas.

Las tres funciones antes mencionadas son las más importantes, sin embargo, es fundamental notar que existen otras tantas que influyen en la vida social del hombre, como: control (controla al ser como individuo dentro de una corporación o empresa), motivación, expresión emocional, informar, entretener, educar y de cooperación.

A continuación se analizan algunas teorías y paradigmas para comprender mejor el rol y la influencia de la comunicación en la sociedad.

1.2.1 Funcionalismo y ordenamiento social.

A inicios del siglo XX, la comunicación en Estados Unidos estaba ligada a las ciencias sociales con bases empíricas (Funcionalismo), y la Escuela de Chicago reflexiona sobre la comunicación desde un enfoque sociológico, con el objetivo de solucionar las inestabilidades sociales. “El campo de observación privilegiado por la Escuela de Chicago es la ciudad como un “laboratorio social”, con sus signos de desorganización, marginalidad, aculturación, asimilación; la ciudad como un lugar de la movilidad”⁵, esta teoría afirma que los medios forman parte de la sociedad y en la que el fluido

⁵ Idem, p. 24

comunicacional tiene la función de garantizar el correcto funcionamiento de todas sus partes, su equilibrio; habla de un proceso lineal de comunicación (emisor – canal – receptor).

El paradigma funcionalista, intenta comprender cómo cada elemento de la sociedad se articula con los demás formando un todo (un sistema), ejerciendo una función dentro de esa sociedad. De acuerdo con ésta teoría, el sistema social tiene determinadas necesidades: de seguridad, de salud, de educación, entretenimiento, información; (aquí es donde entran los medios de comunicación) y las diferentes instituciones están allí para satisfacer dichas necesidades.

El funcionalismo afirma que los medios de comunicación, entendidos como emisores de información, siempre tienen la intención de obtener un efecto sobre el receptor, es decir, se intenta persuadir a los espectadores. Para conseguirlo se formulan las siguientes preguntas: quién, dice qué, a quién, a través de qué medio y con qué efecto; además tienen cuatro funciones trascendentes en la preservación del orden social:

- Vigilancia del entorno
- Relación de los componentes de la sociedad para lograr una respuesta del entorno
- Transmisión de herencia social
- Entretenimiento

Los aspectos fundamentales de esta teoría están en que las funciones e instituciones deben satisfacer las necesidades de las masas, lo que implica que la comunicación estandarice los fenómenos sociales, esto lleva a crear funciones y disfunciones para logara un equilibrio en la sociedad; este equilibrio son reglas sociales establecidas para satisfacer la identidad de una nueva función.

Las estructuras o sistemas sociales son un conjunto de variables interrelacionadas como la familia, la iglesia, las mismas que informan y comunican a la vez en un contexto determinado, logrando que los ordenes jerárquicos del poder hegemónico se perpetúen. El funcionalismo ha posibilitado la manipulación de la comunicación en los procesos

culturales, a través de una industria cultural utilizando los medios masivos, logrando establecer roles, funciones, afectar con la información, orientar las comunicaciones sociales hacia un cambio.

En el funcionalismo, la comunicación se manifiesta un modelo lineal y unidireccional, donde, la transmisión de información del emisor al receptor se da a través de un canal y el papel del emisor es de mayor importancia que del receptor.

a) La Información como mercancía.

Los medios de comunicación no nacen como una alternativa para la interrelación social, sino que tienen la finalidad de “informar” conforme les interesa a sus dueños, que por lo general son grandes grupos de poder políticos o económicos, estos medios poseen una línea informativa funcionalista. Con esta premisa, los medios de comunicación se convierten en empresa, producen información y generan ganancia, pero esta información, tiene una fuerte carga ideológica y de intereses.

b) Influencia de los medios de comunicación sobre las masas.

Dentro del paradigma funcionalista, existen algunas teorías sobre los medios de comunicación, donde se analiza la influencia de estos en la sociedad.

c) La masa manipulable.

En la década de los años 20, en el marco de los Mass Communication Research, surge la teoría de “la aguja hipodérmica” (sustentada por Harold Laswell), para referirse al efecto directo de los medios de comunicación en las masas. Según esta teoría, los medios de comunicación son instrumentos de los poderes públicos y privados que “inyectan sus mensajes” en una masa sin criterio y fácilmente manipulable.

Las características de este modelo son: la comunicación como estímulo y respuesta, como transmisión de información, el emisor onnipotente, el mensaje es infalible, el receptor pasivo, aislado y descontextualizado

En la sociedad de masas, el individuo se queda impotente para analizar de forma específica los mensajes que llegan de los medios de comunicación. Como emisores del mensaje (medios de comunicación, gobiernos, instituciones públicas o privadas) son quienes articulan esos mensajes, provocando ciertas reacciones (positivas o negativas).

Esta teoría perdió fuerza a mediados de los años 40, al considerarse que los medios de masas, aunque debían tener alguna incidencia, no eran capaces de cambiar o convertir opiniones y actitudes preexistentes en la audiencia.

d) Los medios, un poder limitado.

Durante la década de los 40 del siglo XX, se empezó a difundir la idea de que el efecto de los medios de comunicación en la sociedad no era tan grande. La teoría de los “efectos limitados” (sustentada por Paul Lazarsfeld) es una teoría de la comunicación que sirvió como corrección de la teoría hipodérmica. Siguiendo fundamentalmente las aseveraciones hechas por Harold Lasswell, la mayoría de estudios anteriores habían concedido un poder ilimitado a la propaganda. Los medios y la propaganda habían sido dotados de un poder que, en realidad, no poseían.

La teoría de los efectos limitados supone que la sociedad tiene la capacidad de seleccionar e interpretar los mensajes que los medios emiten. Por tanto, esta selección estaría sometida a los hábitos de recepción y percepción de cada individuo. De ahí que el poder de los medios no sea el que se les había supuesto hasta entonces, ya que estarían limitados por variables psicológicas individuales.

Por tanto, los mass media, son un elemento más dentro del sistema de influencia que tiene el individuo en la sociedad, esta teoría minimiza la importancia de los medios de comunicación frente a la sociedad.

Con este modelo se objeta al discurso que afirma que los medios de comunicación son los que nos dicen que ver y que pensar; los individuos no son robots que obedecen ordenes, por el contrario, el hombre es un ser racional, consciente y reflexivo, por lo tanto es libre de escoger que ver y que pensar sobre los mensajes dados por los medios de comunicación.

e) Los líderes de opinión vs las masas.

En los años cuarenta y cincuenta, Lazarsfeld cuestiona el principio mecanicista comunicacional Laswelliano, para lo cual hace dos investigaciones y señala que en el proceso comunicativo entre mass media y receptores existen intermediarios.

En este proceso, encontramos dos escalones en el flujo de la información “two-step flow”; este es un proceso que se compone de dos etapas: la primera, es el proceso de acceso a los medios de comunicación de los “líderes de opinión” que están expuestos a su influencia más directa, y segundo, la obtención de la información de los grupos que frecuentan menos los medios a través de los líderes de opinión, “las masas”.

Este proceso facilita la manipulación y la descontextualización de la información y de la opinión pública, contribuyendo así, a la desviación de la atención de la sociedad sobre los hechos de verdadera relevancia e importancia, para beneficio de los intereses de los grupos de poder.

f) ¿Agenda Setting o establecimiento de temario público?

En la actualidad, los medios de comunicación, en su línea editorial aplican la “Agenda Setting”⁶, un método de análisis empírico donde la agenda noticiosa de los medios de comunicación (the media agenda) es una de las variables más resaltadas a la hora de generar el índice de contenidos que ocuparán las portadas de los medios durante un periodo de tiempo.

El número de noticias que aparecen sobre un tema o asunto de estudio se mide en función de su importancia, páginas que ocupa, tiempo dedicado, etc. Teóricamente, la audiencia dará una relevancia al tema en función de la cobertura que haya tenido el mismo en los medios.

En ella se estudia cómo los medios ejercen influencia en las audiencias mediante los temas considerados de mayor relevancia. El medio no decide por el público qué es lo

⁶ RODRÍGUEZ, Raquel, *Teoría de la Agenda-Setting: aplicación a la enseñanza universitaria*, editorial Alaminos, España, 2004

que éste tiene que pensar u opinar sobre un hecho, pero si decide cuáles son las cuestiones que van a estar en el candelero o en la opinión pública. Señala que los medios de comunicación nos dicen, no lo que hay que pensar, sino en qué hay que pensar.

Desde el punto, el término agenda, se acuña en un sentido metafórico para expresar cómo las agendas o temas considerados relevantes por los medios pasan a ser subrayados también en las agendas de la audiencia. Las personas no sólo reciben información a través de los medios sobre determinados temas o asuntos que ocurren en el mundo y son considerados prioritarios, sino que también aprenden de ellos la importancia y el énfasis que les deben dar.

Con la Teoría de la agenda-setting se consolidó un método empírico para mostrar cómo los medios de difusión consiguen transferir a sus audiencias las listas jerarquizadoras de los temas o problemas más destacados para la sociedad. Mediante el análisis de contenido de los medios y el sondeo a la audiencia se descubre que, en efecto, existe una elevada correlación entre los temas a los que dan importancia los medios de difusión y los que interesan a sus audiencias.

Una vez analizado el paradigma funcionalista de la comunicación y algunas de sus principales teorías, se estudiará el modelo crítico – marxista, el cual cuestiona el rol manipulador de los medios de comunicación y la influencia del capitalismo en la sociedad.

1.3 La Escuela Crítica.

En 1924, se crea como parte de la Universidad de Frankfurt, el Instituto para la Investigación Social (Escuela de Frankfurt). Uno de sus fundadores fue Max Horkheimer y su director desde 1930.

La Escuela de Frankfurt surge en clara línea marxista, aunque opta por una posición crítica desviándose de los conceptos básicos del materialismo histórico como por ejemplo el concebir a la lucha de clases como el motor de la historia. La problemática central de sus trabajos es el aparente fracaso de las predicciones revolucionarias de Marx y para explicar el fracaso, consideraron la capacidad de la superestructura especialmente

a través de los medios de comunicación masivos para manipular el proceso histórico de cambio económico. En otras palabras, la ideología de la clase dominante, habría llegado a condicionar la base económica a través de un proceso de asimilación de la masa obrera.

La escuela de Frankfurt, afirma que la gente (y la clase) se subordina a la determinación de las imágenes y a los planteos habituales del sistema dominante. En sintonía con la teoría de la sociedad de masas, Marcuse, dirá que la sociedad es unidimensional y que su creación se debe a la industria cultural. Los medios de comunicación son pues, un poderoso mecanismo que pretende contener el cambio que se vincula al modelo hegemónico.

1.3.1 Crítica a la sociedad consumista.

Uno de los principales aportes de la escuela de Frankfurt a la comunicación es la Teoría Crítica, la cual toma a la sociedad como un todo y critica al mundo occidental capitalista – consumista contemporáneo.

En general la escuela de Frankfurt, no está de acuerdo con la llamada "sociedad de consumo" ya que ésta deteriora las bases de la tradición y de la cultura, y cuando esto ocurre, el hombre pierde toda forma de identidad. Esta nueva sociedad de consumo, de la reproducción en serie, de la vida banal, donde todo parece funcionar de manera agradable, entretenida hace que el hombre pierda su capacidad crítica.

La Escuela de Frankfurt y la Teoría crítica dicen que: el capitalismo es el padre de todos los males; instaura una nueva forma de pensar que rompe con la tradición, las costumbres, la vida pasada, impone un nuevo modo de producción a la cultura: lo serializado, lo masivo, lo despersonalizado. Seduce con imágenes falsas y atrayentes, desgasta a la cultura y la vuelve un producto mercantil. Hace cambiar el comportamiento humano, a tal punto que le crea nuevos parámetros de comportamiento al ser humano que "no se da cuenta" de la manera como está actuando: influenciado por esta forma de vida.

La sociedad estaría condenada a su desaparición si adoptase las formas de producción en serie de objetos, el utilitarismo y la "racionalidad técnica", este último término analizado por Marcuse (el cual pretende desenmascarar las nuevas formas de dominación política), se refiere a que el hombre, "bajo la apariencia de racionalidad de un mundo cada vez mas conformado por la tecnología y la ciencia, se manifiesta la irracionalidad de un modelo de organización de la sociedad que, en lugar de liberar al individuo, lo sojuzga"⁷. Esto ha reducido el discurso y el pensamiento a una dimensión única "sociedad unidimensional", esto hace referencia al discurso en los medios de comunicación.

La tesis central de la teoría crítica es que no es posible entender el fracaso de la modernidad en crear un mundo solidario -como lo señalaba Marx- sólo atendiendo a razones económicas.

Por el contrario, la respuesta está en el modo en como la modernidad entiende las relaciones de poder y como se relaciona con la diferencia y la alteridad. Por ello el problema no se centra solamente en la esfera económica sino también en la esfera cultural. Por ello, la escuela de Frankfurt fue pionera en los análisis de la cultura de masas, como el cine, la literatura, la televisión y la publicidad.

Los medios son vistos como un mecanismo de control social – un mecanismo mediante el cual los individuos pueden ser manipulados y controlados, dentro de un orden social inequitativo que, a su vez, tiende a surgir con el tiempo.

En el campo de la teoría marxista se considera la comunicación como un hecho social que tiene su origen y se desarrolla en la superestructura, es decir en el ámbito de las ideas y las representaciones del mundo, pero que participa también en el orden económico y se encuentra históricamente determinado por él.

⁷ Op. Cit., MATTELART, Armand, MATTELART, Michelle, p. 56

a) La masa enajenada por los medios de comunicación.

El origen histórico de la “sociedad de masas” se remonta a la segunda mitad del siglo XIX cuando se produjo una rápida industrialización del capitalismo europeo occidental y el ascenso económico de la burguesía en coincidencia con el surgimiento del movimiento obrero. Este contexto favoreció la creación de condiciones sociales, políticas e ideológicas para que emergiera la sociedad de masa como sociedad moderna de clases. Pero el término “masa” surge dentro del pensamiento social antes que la burguesía ascendente haya consolidado su poder dentro del estado capitalista moderno, que en el marco de las primeras teorías refería al proletariado.

El funcionalismo “considera a los medios de comunicación nuevos instrumentos de la democracia moderna, como mecanismos decisivos de la regulación de la sociedad”⁸, por ende defienden este sistema, acorde con la reproducción de los valores del sistema social.

La obra, *Crítica de información de las masas*⁹ plantea cómo los medios de comunicación forman parte de la burguesía y los grupos de poder dominantes, los líderes de opinión, por el hecho de estar mejor informados son los que transmiten esta información a la sociedad muchas veces tergiversada o influenciada por sus posturas ideológicas, políticas o económicas. Los medios de comunicación son causantes del conformismo de las masas, pues estas a su vez confían en los líderes que son transmitidos por los medios; es decir, los medios de comunicación, son instrumentos del poder político o económico y toda la información es manipulada de tal manera que contribuya al sostenimiento de dicho poder.

Esto se convierte en un círculo vicioso al momento en que el receptor que se informa se convierte en comunicador y transmite esta información de acuerdo a sus percepciones o ideologías. Esto es lo que sucede en los medios de comunicación, especialmente los que forman parte de grandes grupos monopólicos de poder, que transmiten de manera tergiversada la noticia, dependiendo sus intereses.

⁸ Idem, p. 51

⁹ TOUSSAINT, Florence, *Crítica de información de las masas*, editorial Trillas, México, 1981

Los mass media son canales artificiales de comunicación hacia la sociedad, que han ganado credibilidad entre las masas, conformándose estas últimas con lo que se ve, se escucha o se lee en los medios de comunicación

La teoría de la sociedad de masas, destaca la interdependencia entre las instituciones que detentan el poder y sostiene que, los medios de comunicación se integran a las fuentes de poder y autoridad sociales. En esta línea, es probable considerar que el contenido de los mensajes se encuentre al servicio de quienes poseen el poder político y económico. De esta forma, la versión del mundo que los medios exhiban, será a fin de colaborar en la subordinación de las audiencias al poder. Es posible ver en los mensajes mediáticos, una interpretación irreal del mundo, de manera tal que, actuando como instrumento de manipulación, ayuda a las masas a sobrevivir en condiciones difíciles.

En La ideología Alemana¹⁰, Marx y Engels, afirman que "las ideas de la clase dominante son en todas las épocas, las ideas dominantes. Este postulado, si bien hay que aplicarlo actualmente a instituciones que, en tiempos de Marx, tenían una existencia limitada, sería el punto de partida para un cuerpo teórico predictivo a respecto a los medios cuyo supuesto fundamental es la unidad de la "elite" de la sociedad, así como una subordinación de los demás sectores sociales a los intereses de la clase dominante.

Los medios de comunicación social, son una institución característica de la sociedad de clases, de acuerdo a estos enfoques, la visión del mundo que estos transmitirán, será acorde a los intereses y a la ideología de la clase dominante. De esta forma, la tendencia ideológica será la de evitar que otras fuerzas puedan crecer y ganar legitimidad al tiempo que las audiencias recibirán aquello que deseen dentro de los límites marcados por lo que no pueda considerarse peligroso para que continúe el predominio de la clase dominante. Este particular punto de vista, transforma al estudio de la comunicación de masas en un trabajo cuyo objeto central es descubrir los complicados mecanismos subyacentes a través de los cuales la sociedad capitalista controla la producción, la

¹⁰ MARX, Karl, ENGELS, Federic, *La Ideología Alemana*, ediciones, Pueblos Unidos, Buenos Aires – Argentina, 1985.

distribución, el consumo y la ideología sin la necesidad de recurrir al poder coactivo del estado.

b) La cultura como mercancía

Adorno Y Horkheimer, en los años cuarenta del siglo XX crean el concepto de “Industria Cultural”, producto de un análisis que hacen sobre los bienes culturales que eran producidos y comercializados como cualquier mercancía a través de un modo industrial (serialización – estandarización – división del trabajo). Este tratamiento de la cultura como mercancía produce una desvalorización de la cultura, destruyendo su capacidad crítica y original.

Una de las consecuencias más importantes del proceso mercantilización de la cultura es la fusión de cultura y entretenimiento. Los consumidores de la industria cultural buscan escapar del aburrimiento, pero ni quieren ni son capaces de invertir el esfuerzo y la seriedad que serían necesarias para realizar nuevas experiencias que les interesasen más que de manera sólo fugaz. Todo cuanto se resiste contra lo fácil, superficial y conformista tiende a ser neutralizado. Como señalan Horkheimer y Adorno¹¹, divertirse significa estar de acuerdo [...] que no hay que pensar, que hay que olvidar el dolor, incluso allí donde se muestra. A su base está la impotencia.

La industria cultural trata de suprimir la distancia entre ella y sus receptores. Por medio de su primitivismo no fomenta, como pretenden algunos, la capacidad expresiva de las masas populares, sino las tendencias regresivas que elevan la disposición a adaptarse. Por esas tendencias están moldeadas de modo específico las necesidades culturales de las diferentes capas sociales, que se manifiestan conjuntamente en el conformismo del espíritu. Pensar y actuar tal como todos hacen dentro del propio ambiente, sugiere la impresión de ser parte de un todo más poderoso: un error que engaña sobre la impotencia real, pero al que todos sucumben y que, por tanto, permanece en gran medida oculto.

¹¹ ADORNO, Theodor, HORKHEIMER, Max, *Dialéctica de la Ilustración, Fragmentos filosóficos*, editorial Trotta, Madrid- España, 1998.

A pesar de que la producción cultural está dominada por el principio de estandarización, el comercio presenta a los productos de la industria cultural como lo contrario, como algo modelado artísticamente de manera individual y completamente único. Los rituales de la cultura de masas simulan la individualidad que ellos mismos ayudan a sofocar, como paradigmáticamente demuestran los anuncios publicitarios dirigidos a todos bajo la apariencia de exclusividad: “especialistas en ti”. La sociedad funciona de nuevo como objeto, en lo que ya los ha convertido la organización monopolista de la producción. En las películas, en la información o en el deporte son reproducidos en cada momento aquellos esquemas de percepción y de comportamiento guiados por clichés, que necesitan las personas para sobrevivir en una vida monopolizada. La espontaneidad que haría posible la constitución de la individualidad es eliminada al mismo tiempo que se simula su existencia.

El espectador es remitido nuevamente a su propia cotidianidad y a su rutina entre la fábrica, la oficina y el tiempo libre programado. La situación vital no es iluminada hasta penetrar en el sustrato social contradictorio en que se sustenta. Más bien se pasan por alto las contradicciones inmanentes o las posibles alternativas a la vida social dominante. Al contar los problemas y las pequeñas historias de cada día, esa cotidianidad se mete por los ojos al espectador como horizonte insuperable de toda vida humana. No es que en esos productos no se ofrezcan soluciones a los problemas o no aparezcan cambios en modestas dimensiones. Al contrario, las series de televisión producen la impresión de como si para todas esas cuestiones estuvieran listos los remedios. Ahí lo tenemos: el mundo estremecedor de los arquetipos de una "vida sana", que primero dan a los seres humanos una falsa imagen de lo que es la vida auténtica y que además les hacen creer que las contradicciones que alcanzan hasta el fundamento último de nuestra sociedad pueden ser solucionadas y subsanadas a base de relaciones interpersonales, que todo depende de las personas.

Continuando con la teoría crítica, se analizará a uno de los más influyentes autores de esta corriente.

1.4 La acción comunicativa: Habermas

La sociedad puede ser vista desde diferentes perspectivas, desde diferentes miradas, Jürgen Habermas ve a la sociedad, por un lado, como un conjunto de sistemas complejos y estructurados, donde el individuo, o mejor dicho, el actor desaparece y se convierte en procesos, y por otro, también incluye el análisis sociológico que da primacía al actor, como creador.

En el año de 1981, Jürgen Habermas formula una sociología del actuar comunicativo. “La acción y la interacción ya no se enfocan sólo como producción de efectos, sino que se analizan como asociadas a tramas de intercambios simbólicos y de contextos del lenguaje”¹².

En este sentido la acción comunicativa tiene como núcleo las reglas que deben seguirse obligatoriamente que a su vez determinan formas de conducta, que deben ser entendidas por todos

El rito y lo sagrado pasan a segundo plano, como ejes de la interacción humana, en este punto el autor pone en un primer plano a la potencia del signo lingüístico como el eje de la realidad.

Habermas constituye a la acción comunicativa como parte de la acción social que colabora en los tres procesos que conforman la socialización: “recepción y reproducción cultural, integración social, desarrollo de la personalidad y de la identidad personal”¹³.

Según el autor el ser humano habita en tres mundos: el objetivo, social y subjetivo, sin embargo estos tres son englobados por un ámbito mucho más grande y general que es el mundo de la vida, según Habermas, es desde éste último punto que el hombre accede a los distintos ámbitos de la realidad, es justamente en éste punto que se realiza la acción comunicativa.

¹² Op. Cit., MATTELART, Armand, MATTELART, Michelle, p. 96

¹³ http://www.conductitlan.net/Jurgen_Habermas.Ppt#6

A demás de lo anterior es fundamental conocer que el autor reduce a cuatro los conceptos de acción:

- Acción teleológica: el actor realiza un fin o hace que se produzca el estado de cosas deseado
- Acción regulada por normas: comportamientos de un grupo de individuos que orientan su acción por los valores comunes
- Acción dramática el actor transmite en su público determinada imagen o impresión de sí mismo al poner de manifiesto lo que desea, es decir, su propia subjetividad
- Acción comunicativa: se refiere a la interacción de por lo menos dos sujetos capaces del lenguaje y de acción que entablen una relación interpersonal.

Hasta este punto se ha analizado la comunicación desde sus inicios, el paradigma del funcionalismo y sus teorías, la teoría crítica y sus postulados sobre los medios de comunicación. Para continuar con el objetivo del presente capítulo, se sintetizará el concepto de política y sus principales corrientes ideológicas.

1.5 La Política, sus inicios.

Se considera el inicio de la política en el neolítico cuando el ser humano comienza a organizarse en un sistema jerárquico y ciertos individuos adquieren poder ante el resto. Antes el poder residía en el más fuerte o en el más sabio.

La política al igual que la comunicación posee un sinnúmero de concepciones que han venido transformándose a través del tiempo.

La política puede definirse como una actividad orientada en forma ideológica a la toma de decisiones de un grupo para alcanzar ciertos objetivos, además de lo anterior, también se define como el ejercicio del poder para la resolución de un conflicto de intereses.

El concepto de política se usa con fuerza en Grecia de la mano de Aristóteles. En este contexto, política tiene algunas acepciones desprendidas de politikós: ciudadano,

relativo al ordenamiento de la ciudad. Por lo anterior, se puede definir a la política como la actividad humana que tiende a gobernar o dirigir la acción del Estado en beneficio de la sociedad. El mismo Aristóteles definía al ser humano como un animal político. También se ha definido a la política como la comunicación dotada de un poder, relación de fuerzas o como el arte de lo posible.

La política se encuentra en todos los aspectos de la vida social del hombre, algunos autores como Carl Schmitt definen a la política como un juego amigo-enemigo, que tiene en la guerra su máxima expresión; o de Maurice Duverger, como lucha o combate de individuos y grupos para conquistar el poder que los vencedores usarían en su provecho.

Sin duda el poder es un tema que se conjuga con la existencia del hombre, desde un inicio el ser humano ha mantenido una constante lucha por su conservación. Las luchas en la mayoría de los casos, han sido cruentas y han cobrado millones de vidas, pero existen otras tantas en las que la intervención de la lógica y razón han sido los fundamentos para la ruptura entre el conflicto y la sociedad.

La política es un elemento fundamental que demuestra el desarrollo del ser humano, gracias a esta, las sociedades mantienen un orden que les permiten incrementar sus posibilidades de supervivencia.

La política tiene como objetivo encontrar el bien común, muchas personas infieren en que al llevar a cabo tal propuesta el poder deberá permanecer en sus manos indefinidamente, otros tantos ven al bien común como el fin que debe ser llevado a cabo cueste lo que cueste y para muy pocos con tal de que exista esta posibilidad el poder es solamente un elemento secundario. Es así que se dice que la política podría ser entendida como la actividad de quienes procuran obtener el poder, retenerlo o ejercitarlo con vistas a un fin que se vincula al bien o con el interés de la generalidad o pueblo.

La política puede ser manejada desde diferentes aristas, los cuales, están reflejados desde la ideología.

1.5.1 Tendencias ideológicas.

Todas las ideologías políticas se agrupan en torno a dos dimensiones: la económica y la social. La dimensión económica está integrada por dos ideologías opuestas, izquierda-derecha y la dimensión social está integrada por otras dos ideologías opuestas, autoritarismo-liberalismo. Juntas estas dos dimensiones integran un mapa ideológico en el cual podemos encontrar cuatro grandes sistemas como el totalitarismo, capitalismo, socialismo y el liberalismo.

- Totalitarismo: este sistema es regido por dos funciones: el cumplimiento del orden moral y la garantía que el Estado o sus miembros sean los principales beneficiarios de las acciones de los individuos. El totalitarismo representa lo que muchos pueden definir como la restricción de la libertad en un sinnúmero de aspectos, sino son todos. En este sentido el Estado tiene a su alcance poder ilimitado y sin restricciones.

Como característica interesante de este sistema tenemos que el poder está en manos de un solo partido político que en su evolución se funde con las instituciones del Estado, además el totalitarismo se hace eco a través de un personaje con suficiente influencia ideológica como para mantener este sistema. Al igual que el Estado, éste personaje debe representar el poder ilimitado.

- Liberalismo: para el liberalismo, la libertad individual es el más alto valor, tanto en la vida social, como en la económica. Favorece el derecho a disentir de la ortodoxia o principios establecidos por las autoridades sociales o económicas.

Para el liberalismo la libertad es símbolo de progreso, por lo que es fundamental en este sistema la creación de un Estado de Derecho en el que todas las personas sean iguales ante la ley, que posean los mismos derechos y obligaciones, sin privilegios ni distinción de ninguna naturaleza.

En este sistema el poder del Estado está deslindado del desarrollo del individuo como tal. El individualismo es fundamental ya que representa en un altísimo grado lo que significa la libertad

- Capitalismo: en este sistema existe una gran resistencia a los cambios, además de que el hombre se ve sometido al poder de la autoridad estatal, a pesar de esto la libertad se viene conformando en el espectro económico, por lo anterior es que en el capitalismo existe una fuerte competencia individuos y empresas.

En el capitalismo existe un predominio del capital sobre el trabajo como elemento de producción y creador de riqueza. Otra de sus características es, que el poder controlar los bienes hace posible negociar con propiedades, además de sacar el interés correspondiente a través de arriendos e inversiones. Eso crea otra de las particularidades del capitalismo, que es el beneficio o ganancia como prioridad en la acción económica en función de la acumulación de capital.

En las democracias liberales se entiende al capitalismo como un modelo económico en el cual la distribución, la producción y los precios de los bienes y servicios son determinados en la mayoría de las veces por alguna forma de libre mercado.

- Socialismo: el socialismo es un sistema que pretende que la sociedad se organice en beneficio de todos, en lugar de para lo que se percibe como el beneficio de unos pocos. Sus principales ideas son la oposición al capitalismo, y una creencia en la igualdad, tanto política como económica.

En un sistema socialista, al instituirse la propiedad de los medios de producción, desaparece por completo la propiedad privada de los bienes y con esta cualquier modelo de crecimiento y desarrollo económico para ser sustituida por modelos económicos de tipo teóricos.

Los sistemas antes mencionados, sin duda, son la representación de la existencia o no de la democracia, pero para poder hablar de ésta primero hay que entenderla.

1.6 Democracia, poder del pueblo.

La palabra democracia proviene de la palabra *demokratia*, como tal se compone de: *demos* que quiere decir pueblo y *kratos* que quiere decir poder, si se une se puede definir a la democracia como el “poder del pueblo”.

Dentro de la historia el término “*demos*” tuvo varias acepciones, en realidad son 4:

- *Plethos*: en esta acepción el pueblo son todos
- *Hoi polloi*: el pueblo son “los muchos”
- *Hoi pleiones*: “los más”, en esta acepción podemos acomodar a lo que en verdad significa la democracia.
- *Ochlos*: o la multitud.

Lo anterior, representado por la cultura griega, sufre una transformación. Para los romanos el término *demos* debe trasladarse a *populus*, porque los romanos hacen de *populus* tanto un concepto jurídico como una entidad orgánica.

Antes de ahondar con mayor énfasis en lo que representa la democracia es necesario precisar lo que es el poder: “El poder es una relación: un individuo tiene poder sobre otro porque le obliga a hacer lo que de otra forma no haría”¹⁴.

En la democracia, el poder del pueblo radica en la posibilidad de la elección de una o varias personas que tomen sus decisiones en una esfera política superior, por lo anterior, podemos determinar que el pueblo en un primer momento es gobernante, y en un segundo es gobernado. La transmisión del poder una mano a la otra es muy delicado ahí un verdadero problema ya que si los controlados roban el poder de los controladores, el gobierno que se encuentra sobre el pueblo corre el riesgo de no tener nada que ver con el gobierno del pueblo. La respuesta al problema anteriormente planteado se llama “constitucionalismo”.

¹⁴ SARTORI, Giovanni, *La democracia en 30 lecciones*, editorial, Taurus, México, 2009, p. 20

La titularidad, el derecho de poseer el poder sin duda es una característica del pueblo, este en su momento se transformará en poder efectivo que es el derecho a ejercer el poder. En este sentido, el pueblo tendrá derecho a ejercer el poder mediante la democracia representativa.

Existen muchas maneras de ver a la democracia, se puede determinar al realismo y al idealismo como las principales. En la primera se ve a la democracia tal y como es y sobre todo tiende a preguntarse qué es. Mientras que la idealista insiste en resolver la pregunta: ¿cómo funciona? En el mismo sentido es importante resaltar que el realismo establece que sin ideales no puede existir la democracia. De lo anterior, se deriva que la democracia debe ser definida tanto de forma realista como idealista es decir tanto prescriptivamente como descriptivamente.

En este punto, es fundamental el conocer cuáles son las herramientas por las que el pueblo se vale para demostrar su poder si lo podemos llamar así, o más bien las herramientas que el permiten alcanzar su objetivo. En este sentido, entra en juego la Opinión Pública. Toda la democracia se funda en la O.P. un término que se remonta unas cuantas décadas antes de la Revolución francesa. La opinión pública busca el bien colectivo, por lo anterior, se define a la democracia también “como el gobierno de la opinión, una acción del gobierno fundada en la opinión¹⁵”

Esto, trae a colación un sinnúmero de críticas ya que la opinión pública en contados casos puede que deje sin incidencias de otros pensamientos sobre ella. Es fundamental recordar que la opinión pública, dependiendo de la persona se va formando a través de procesos de recolección de datos, experiencias que pueden durar años. Muchos de estos procesos son acompañados por personas, instituciones que merman el poder individual de la persona y pueden convertir una idea inicial (A) en una (B). En consiguiente, es inevitable pensar en que el poder de decisión está en constante riesgo, sobre todo por el poco interés de la mayoría de personas por la educación política. Sin embargo y en contraposición a lo anterior, la “democracia electoral” no decide las cuestiones, sino que decide quién decidiría las esas cuestiones.

¹⁵ Idem, p. 33

La diferencia entre la “democracia electiva” y la “participativa” es que el ciudadano pueda decir él mismo y también las cuestiones que le rodean. De esta reflexión se puede desprender la conceptualización de participación: es tomar parte activa, voluntaria y personalmente. Participación implica un compromiso personal, no requiere que otras personas intervengan en su psiquis para hacer que el individuo actúe de tal o cual manera. Hasta aquí la democracia participativa se muestra prometedora, sin embargo tiene un problema, representado por los números. Entre mayor es el número de personas menor es el valor de la participación. Es así que la democracia participativa debería ser utilizada para procesos en los que se no se requiera mayor concurrencia, sólo así se denotará una verdadera participación de los asistentes.

La democracia participativa es un arma de doble filo que debe ser manejada con pinzas. Si existe una administración desmedida ésta pierde el verdadero valor que es el del servicio al pueblo, es meritorio el hecho de pretender una mayor participación de los individuos, sin embargo, si se sobre utiliza éste recurso se implementará un servicio inverso totalmente opuesto a su fundamento, se convertiría al ciudadano el sirviente de la democracia.

Plantear a la democracia como varias democracias es desmontar un concepto que se ha mantenido blindado a través de los años, a pesar de lo anterior es fundamental hablar sobre la “democracia directa” y sobre la “refrendaria”. La primera se basa en la interacción cara a cara entre personas que se influyen entre sí y que pueden llegar a cambiar su opinión debido a esta influencia. La segunda, por el contrario, carece de discusión, de conversación que debería preceder a la decisión. El fundamento de la democracia refrendaria es el referéndum; este es la representación de la no-participación, es fundamental aclarar este tema ya que la participación “es tomar parte con los demás y en interacción con los demás. En cambio las decisiones refrendarias son solitarias y por añadidura, son decisiones de suma cero.”¹⁶

¹⁶ Idem, p. 41

Las decisiones de suma cero pueden ser fácilmente explicadas. Significa que o bien se gana o se pierde no existe término medio. En contraposición a la suma positiva en la que todos los interesados son beneficiados de una u otra manera.

En la democracia representativa es una posibilidad el que todos salgan ganando algo, mientras que en la democracia directa, no existe ningún tipo de negociación, por lo que quien se impone se lleva todo el premio.

La opinión pública y la democracia electoral tienen que ver con la dimensión horizontal de la política, es como hablar de la base de un edificio. Ahora bien, los pisos que van ascendiendo de la base, más claramente, quién está arriba y quién está abajo, está determinado por la democracia vertical, ésta representa a la democracia como un sistema de gobierno y que por lo tanto funciona como un “edificio jerárquico”. En este punto, es fundamental plantear una pregunta: ¿cómo es posible que el poder “los más”, se transforme en el de los “menos”?, ¿cómo puede ser que en un momento determinado los más sean los dueños del penthouse y terminen en los estacionamientos?

Esto se aplica por una simple palabra: “elecciones”. Existen tres niveles en las que se desarrollan: el primero consiste en que la mayoría electoral empiece eligiendo a sus candidatos, el mismo proceso lo realizan las minorías electorales. El segundo nivel se enfoca en el hecho de lo que los elegidos son un número muy reducido en contraposición del número de electores; y finalmente el tercer nivel, en el que los elegidos a su vez escogen un gobierno, que a la par es más reducido que el grupo, el parlamento que lo eligió.

Es así como el pueblo se convierte en el eje en el que se construye el edificio que más adelante también será sostenido por las manos de los electores. La responsabilidad se encuentra en la elección acertada de los hombres que van a ocupar la terraza del edificio, sin un análisis político y de contexto el electorado estará condenado a una vida de inestabilidad y miedo. El más leve de los terremotos hará que el edificio caiga en pedazos y se convierta en escombros de lo que algún día nació como un ideal de fortaleza.

Siguiendo con la idea, en cada una de las sociedades podemos identificar al grupo de los gobernados y de los gobernantes, tesis instituida por Gaetano Mosca, quién formuló por primera vez la teoría de la clase política, en adelante Robert Dahal argumenta que si es verdad lo que Mosca afirma sobre una clase elitista, esto puede ser fácilmente comprobable. Dahal propone que si para toda una serie de decisiones prevalece un mismo grupo Mosca tendría razón, pero si por el contrario, los grupos vencedores varían y las victorias se reparten entre los diferentes sectores de poder, entonces no se podría hablar de ninguna manera de oligarquía sino que se debería referir a una poliarquía.

1.7 La relación, grupos de poder y medios de comunicación.

Mucho se dice que los medios de comunicación están estrechamente ligados a los grupos de poder (económico, político) y que responden a sus intereses; a continuación, se analizará la relación existente entre política y comunicación, en lo que se refiere a los mass media específicamente, y por el contexto ecuatoriano, la relación existente con los grupos económicos.

1.7.1 Propaganda, arma de la democracia

Noam Chomsky y Edward Herman (1988)¹⁷, hacen un análisis sobre el papel de los medios de comunicación en la política contemporánea especialmente en lo que se refiere a la propaganda y su utilización en las audiencias.

Los autores citan al liberal estadounidense, Walter Lippman, el cual sustentaba una visión conservadora de la democracia, y afirmaba que los intereses comunes esquivan totalmente a la opinión pública y solo una clase especializada de hombres responsables e inteligentes puede comprenderlos y resolver los problemas que de ellos se derivan; en una democracia hay dos clases de ciudadanos; por un lado, la clase especializada, los hombres responsables, ejercen la función ejecutiva, lo que significa que piensan, entienden y planifican los intereses comunes; por otro, el ciudadano común, “el rebaño desconcertado”, también con una función en la democracia, que, según Lippmann,

¹⁷ CHOMSKY, Noam, HERMAN Edward, “*Los guardianes de la libertad. Propaganda, desinformación y consenso en los medios de comunicación de masas*”, editorial Grijalbo, Barcelona – España, 1995.

consiste en ser espectadores en vez de miembros participantes de forma activa, además se les da la facultad de elegir a sus gobernantes.

Pero hay que cuidarse de este rebaño desconcertado, ya que de participar en temas políticos o de verdadero interés social, solo causarían problemas; por ello, se necesita de algo que sirva para domesticar al rebaño perplejo; algo que viene a ser la nueva revolución en la democracia: la fabricación del consenso (este consenso se logra mediante la utilización de la propaganda como método para que la ciudadanía acepte lo que en principio no sería factible o aceptable para la sociedad). Los medios de comunicación, las escuelas y la cultura popular son los instrumentos perfectos para controlar a las masas.

En los estados totalitarios, las armas son las que ponen el orden en la sociedad, en los estados “democráticos”, es la propaganda; es el método maestro para obtener buenos resultados a la hora de conseguir una subordinación total de la gente a las normas procedentes del mundo empresarial, el cual controla los medios de información y dispone de enormes recursos financieros.

Pero esto solo es en principio, ya que en la actualidad, los medios de comunicación tienen nuevos métodos de distracción como partidos de fútbol, culebrones o películas Hollywoodenses.

1.7.2 Los filtros de información.

En las democracias capitalistas contemporáneas, la alianza del poder político y el poder económico desliza propaganda de modo oculto, la pantalla de dicha propaganda radica en la “libertad” informativa y la “independencia” mediática. Tras las cortinas democráticas, el modo de operación de los medios de comunicación más importantes se basa en cinco “filtros”, según Chomsky y Herman, discriminan la información publicable.

El primer filtro radica en la “magnitud, propiedad y orientación de los beneficios de los medios de comunicación”; es decir, la configuración empresarial del mercado de los medios. Como consecuencia de la reciente fe neoliberal en el “mecanismo del mercado”,

más las desregulaciones y privatizaciones del mundo de la comunicación, el panorama mediático se configura como un ámbito oligopolístico, basado en enormes concentraciones empresariales.

El segundo filtro se basa en el “beneplácito de la publicidad”. Desde el siglo XIX, la publicidad es el determinante por excelencia de la rentabilidad económica de los medios de comunicación; las elecciones de los anunciantes son las que influyen en la prosperidad y la supervivencia de los medios, ya que “las grandes empresas que se anuncian en la televisión raramente patrocinarán programas que aborden serias críticas a las actividades empresariales”¹⁸. Es decir, si alguna información agrede a los anunciantes, la información desaparece.

El tercer filtro se basa en la entrega de noticias a los medios de comunicación. La información que reciben los periodistas está elaborada por las burocracias o las empresas, sin contar con las frecuentes contribuciones económicas que reciben los medios, esto provoca una información frecuentemente acrítica, y al servicio de su fuente primaria. Así, a través de la manipulación de los medios se manipula a los públicos y la información “independiente” que éstos reciben.

El cuarto filtro oscila sobre las críticas a los contenidos de los medios de comunicación; son respuestas negativas que son arregladas por las élites gubernamentales y económicas para silenciar cualquier información que presuma un ataque contra sus intereses.

El quinto filtro se basa en el anticomunismo como mecanismo de control ideológico, esto es utilizado por los ricos como un escudo para velar sus intereses, el terror al comunismo, continúa en los medios, promocionando el individualismo proempresarial y el ataque sin cuartel al estado del bienestar.

Especialmente este último filtro ha sido, por muchos años, la principal herramienta del capitalismo para ahuyentar a su gran enemigo, el socialismo, con el que genera en la sociedad miedo hacia un cambio de modelo que sería la destrucción del mercado y del

¹⁸ Idem, p. 48

oligopolio de los medios de producción y comunicación, este filtro se refleja claramente en el conflicto ecuatoriano entre el gobierno y los medios de comunicación.

1.7.3 Los medios de la elite, una vitrina a las grandes audiencias.

Según Chomsky, existen dos diferentes tipos de medios, que cumplen distintos papeles en la sociedad.

Los primeros tienen como base la industria del entretenimiento de Hollywood, los culebrones de televisión, etc., estos están dirigidos a la audiencia de masas. Hay otro sector de los medios, los medios de élite, a veces llamados “los medios que marcan la agenda” porque son los que tienen grandes recursos y establecen el marco en que opera el resto. Su audiencia es principalmente gente privilegiada; funcionan a manera de agencia de noticias, por lo que establecen un marco dentro del cual opera el resto de medios.

Estos medios, depende de fuentes externas de financiación, como fortunas privadas, grandes empresas con sus programas, y el gobierno, que está tan directamente ligado al poder empresarial, de igual forma, los medios más pequeños que dependen de la información que les proporcionen las grandes corporaciones mediáticas, están limitados a transmitir exclusivamente lo que estas empresas les imponen.

Los grupos mediáticos son empresas que venden un producto, el producto son las audiencias, gente privilegiada, la gente que toma las decisiones de alto nivel en la sociedad; el mercado es, por supuesto, los anunciantes (es decir, otras grandes empresas). Los medios venden audiencias a otras grandes empresas.

Entonces, es simple, el producto de los medios, lo que aparece, lo que no aparece, el modo en que se presenta, reflejará los intereses de los compradores y vendedores, y de las instituciones y sistemas de poder que están a su alrededor.

Pero todo esto, los filtros, la democracia, la propaganda, las audiencias se dan una tregua cuando se trata de armar el show mediático, que sirve para que las masas se tranquilicen y no piensen más allá de lo necesario y así mantener el orden social

Chomsky, en su obra *Ilusiones necesarias*¹⁹, habla sobre los “límites de lo expresable”, que son los límites institucionales del discurso, que focalizan, en la tradición teórica de la agenda setting, los puntos de interés social (en función, esta vez, del interés de los poderosos). Permiten enérgicos debates, críticas y disidencias, en tanto permanezcan fielmente dentro del sistema de presupuestos y principios que constituyen el consenso de la elite.

En resumen, los medios de comunicación de masas son instituciones ideológicas efectivas y poderosas, que llevan a cabo una función propagandística e informativa de apoyo al sistema mediante su dependencia de las fuerzas del mercado.

*Los medios de comunicación de masas actúan como sistema de transmisión de mensajes y símbolos para el ciudadano medio. Su función es la de divertir, entretener e informar, así como inculcar a los individuos los valores, creencias y códigos de comportamiento que les harán integrarse en las estructuras institucionales de la sociedad. En un mundo en el que la riqueza está concentrada y en el que existen grandes conflictos de intereses de clase, el cumplimiento de tal papel requiere una propaganda sistemática.*²⁰

El observar a la política desde el lente de los medios de comunicación supone trascender en el concreto significado y objetivo de la misma.

1.8 Comunicación y Política una relación indisoluble

La comunicación política surge con los inicios mismos de la civilización. En el momento en el que la vida de las comunidades dependían enteramente de líderes con manejo absoluto en la elocuencia, retórica y otras ideas que les permitían desarrollar sus ideas y pensamientos con mayor claridad para los individuos en general.

¹⁹ CHOMSKY, Noam, *Ilusiones Necesarias: control del pensamiento en las sociedades democráticas*, editorial Libertarias, Madrid - España, 1992.

²⁰ Op. Cit., CHOMSKY, Noam, HERMAN Edward, p. 21

Lo anterior determinó una relación profunda entre la política y la comunicación ya que sin comunicación el alcance de la política se vería seriamente afectado, tanto territorialmente como significativamente, dado lo anterior, es fundamental en este punto afirmar que comunicar es un acto de naturaleza política.

Como muchos otros conceptos fundamentales, la comunicación política abarca un sinnúmero de definiciones, sin embargo, cuenta con un denominador común que cumple con un papel fundamental en el funcionamiento de los sistemas políticos, un acercamiento más profundo sobre lo anterior nos permitirá definirla como “el intercambio de símbolos o mensajes que con un significativo alcance han sido compartidos por, o tienen consecuencias para, el funcionamiento de los sistemas políticos”²¹.

La comunicación política cumple con diferentes papales, de acuerdo en que momento del contexto se encuentre. No va a ser el mismo funcionamiento durante una dictadura que durante una democracia participativa. En el primer caso, se verá en la obligación de funcionar como un instrumento al servicio del poder establecido, en tanto en el segundo caso, poseerá el valor de representar el rol principal.

La comunicación y la política son elementos consustanciales, es decir, poseen la misma esencia. Tanto la política como la comunicación se necesitan para su desarrollo. Muchos procesos políticos no pueden ser viables sin la intervención de la comunicación, sin que exista un flujo de mensajes es impensable un proyecto político.

La política es eminentemente comunicacional en la cual los mensajes transmitidos por los líderes deben contrastarse con los mensajes que llegan de la realidad, es decir, de la economía, de los adversarios, del exterior, etc.

Como se argumenta anteriormente, la comunicación política posee diferentes acepciones, existen teóricos que afirman que en definitiva cuando se habla de hechos del

²¹ MONZON, Cándido. 1996. “*Opinión pública y comunicación política*”. Madrid, España. Editorial Tecnos S.A. 218 p.

poder, fines de la vida, valores, lo correcto, erróneo, estamos hablando de comunicación política.

Los políticos día a día aprenden más y más técnicas de comunicación y esto les ha permitido obtener grandes privilegios dentro del juego del lenguaje, gracias a lo anterior el político además gana en poder sobre su propio pensamiento, lo que lo llevará a obtener poder de comunicación y finalmente le permitirá ostentar el tan anhelado poder político.

La política sufre un gran cambio cuando ésta es sumergida dentro del territorio comunicacional, y es que se debe inferir en el hecho de que gracias a la comunicación la política puede trascender fronteras y tocar el pensamiento del electorado en general.

Además de lo anterior, es a través de la política que la comunicación cobra gran importancia, ya que le da un espacio a los individuos para transmitir su opinión, en este caso a través de los sondeos. La comunicación dentro de la política implica que las personas tengan el derecho de manifestar sus ideas sobre los acontecimientos o líderes del momento, le da la oportunidad de desenmascarar aquellos pensamientos que se han cocido a través del tiempo y que por fin pueden ser develados.

La comunicación política abra un espacio discursivo para tres actores principales: los políticos, los periodistas y la opinión pública; por ende los periodistas se encuentran en una posición en la que su intervención es fundamental, tan fundamental que si no fuera por su actuar muchos de los acontecimientos políticos más relevantes quedarían en la psiquis de unos pocos, mientras que gracias a la intervención de los comunicadores, en la actualidad podemos estar informados de la gran mayoría de actividades políticas que se realizan tanto dentro como fuera del país.

1.8.1 La comunicación – política contemporánea.

En la actualidad, la comunicación – política ha llevado a los políticos a convertirse en gobernantes mediáticos, no es raro, ver a dirigentes prácticamente convertirse en presentadores de televisión, conductores de programas de radio, o en algunos casos,

autores de su propia columna de opinión en diferentes diarios, espacio al que acceden para mantenerse en el candelero, pero sobre todo, ofrecer su visión del país y del mundo.

Omar Rincón (2004)²², analiza este fenómeno, y afirma que este juego comunicacional sirve a los políticos para ganar visibilidad y credibilidad ante sus gobernados; esto se traduce a una sola palabra que es el motor de los medios de comunicación, “rating”, que en comunicación y en política significa éxito.

El político contemporáneo es mucha más interactivo, la ficción de los medios de comunicación, hace que se acerque más a la gente; su discurso se basa en la creación de expectativa y los actuales gobiernos latinoamericanos utilizan mucho esta retórica, la promesa mantiene al televidente/elector expectante y con esperanza; el gobernante argumenta desde los juegos del lenguaje, las palabras, juega con los significados y los sentidos de la política y las presenta como realidades.

Hoy, la política se juega en un área diferente, con estrategias más de marketing la comunicación, que del argumento y las ideas. Este auge y consolidación de los medios de comunicación sobre la política va en paralelo con el declive del discurso político basado en la argumentación racional, el debate entre iguales y los tiempos largos.

Rincón, añade que la democracia en Latinoamérica se construye vía medios de comunicación y los políticos son los autores de esto, ya que con sus discursos y debates superfluos rebosantes de esperanzas, terminan haciendo propaganda, la cual tiene mucho éxito, ya que siempre llaman a la provocación y la confrontación, pero esto tiene un fin: provocar a sectores específicos, para que reaccionen y, así, mantenerlos neutralizados.

1.9 Lo bueno y lo malo de los Medios de Comunicación.

En la actualidad, los medios de comunicación son utilizados por organizaciones, empresas tanto públicas como privadas y actores políticos para hacer llegar sus mensajes a la ciudadanía, esto les otorga un importante poder en su actuar e influencia sobre la ciudadanía, pero este rol de los mass media tiene, tanto aspectos positivos como

²² RINCÓN, Omar, “Comunicación Política en América Latina”, Bogotá – Colombia, 2004

negativos; en el primer caso, “los medios de comunicación en todas las sociedades capitalistas han sido consistente y predominantemente agentes de un adoctrinamiento conservador”²³. Por otra parte, el papel positivo de los medios de comunicación es, ofrecer canales de expresión de una sociedad y de los valores sobre los que está construida, reafirmandolos y fortaleciéndolos; además, de informar, educar y entretener.

“Los medios, a través de su acción informativa, contribuyen de manera sustantiva a la formación del conocimiento político ciudadano y a la toma de decisiones por la sociedad en su conjunto”²⁴, en este sentido, mientras más e imparcialmente se informe la sociedad sobre las razones y dirección de la política, ella tendrá una mayor y más amplia oportunidad de participar de manera sustantiva en la construcción y operación de la democracia.

Es en este punto donde entra la contradicción, que algunos gobiernos detectan en la relación de los medios de comunicación frente a la sociedad, ya que según el criterio de varios gobernantes, especialmente de la región latinoamericana, los medios no informan la realidad de los acontecimientos, transmiten noticias parcializadas y poco investigadas, respondiendo así a los grupos de poder que no les conviene que se sepa la verdad para mantener su hegemonía.

²³ MILIBAND, Ralph, *El Estado en la Sociedad Capitalista*, Londres Quartet, 1973. Tomado de STEIN, José, *Democracia y Medios de Comunicación*, p. 28

²⁴ STEIN, José, *Democracia y Medios de Comunicación*, Instituto de Investigaciones Jurídicas UNAM, primera edición, México, 2005, p. 10

CAPÍTULO II

LA PUGNA DEL PODER IDEOLÓGICO DEL DISCURSO SOBRE LAS MASAS

2.1 Introducción

En éste capítulo se estudiarán los conceptos más aplicados acerca de la ideología, un término que ha sido bastante utilizado, cuyo objetivo principal es el control a través de métodos no violentos, aunque como se verá más adelante en este trabajo, la ideología puede fácilmente convertirse en un elemento de represión violenta, utilizada mayormente para mantener a una persona o grupo en el poder.

En la misma línea se explorarán las fuerzas productivas del hombre, en este sentido los autores a ser estudiados nos dicen que los modos de producción son los que van a determinar la conciencia del ser humano.

Los Aparatos Ideológicos del Estado, tendrán un lugar fundamental en éste capítulo, por conformar el grupo de instituciones encargadas de hacer de la ideología un hecho, permitiendo el status quo. La iglesia, la familia y principalmente la escuela conforman este grupo que a través del manejo de la psiquis del hombre logrará su control.

La ideología, además de muchos otros conceptos, se presenta como una palabra polisémica, dada su basta riqueza, en este sentido, Van Dijk, hace una conceptualización multidisciplinaria sobre ideología y la aborda desde tres campos interrelacionados entre sí: la cognición social, la sociología y el análisis del discurso.

Se explorará además, el poder del discurso, antes de lo cual, por obvias razones, se estudiará su concepto, el análisis que se hace de éste, su contenido, la estructura y sus partes principales; elementos sin los cuales el discurso no tendría efecto alguno sobre los individuos. Además de la relación que existe entre el discurso y la ideología, como un conjunto de poderes que a través de la retórica manipulan las mentes para lograr el control de las masas.

Para finalizar se realizará un análisis del discurso y el papel del periodista en este sentido. Su control y el control de los medios de comunicación. Su función dentro de la sociedad y su papel como eje de la comunicación humana moderna

2.2 El concepto general de ideología.

La ideología, es uno de los conceptos más debatidos, que a pesar de los diversos intentos por abordarla, todavía tiene una definición imprecisa. El concepto de ideología, es muy utilizado en las ciencias sociales, especialmente en el campo de la comunicación.

Las ideologías se conectan con los sistemas de ideas sociales, políticas o religiosas que comparten las sociedades. El comunismo, el liberalismo, el racismo son ideologías muy extendidas y generales que constituyen una base de creencias más específicas sobre el mundo y que guían su interpretación de los acontecimientos, al tiempo que condicionan las prácticas sociales.

2.3 La Ideología como resultado de las fuerzas productivas del Hombre.

Carl Marx y Federic Engels, (1845 – 1846)²⁵, parten de una premisa universal: el hecho de ver en los hombres “individuos humanos vivientes” con necesidades inicialmente materiales. De igual forma supone, además, que la distinción biológica fundamental de éste frente a los demás animales es la de producir sus medios de vida e inmediatamente su propia vida material.

Esta consideración supone que, por una parte, la forma en que el hombre se relaciona consigo mismo y con la naturaleza a través de todas las esferas de la conciencia, determina sus condiciones mismas de existencia; pero a su vez, por otro lado, son estos “modos de producción que él desarrolla históricamente, los que van a determinar su conciencia”²⁶.

Esta reproducción de las condiciones de existencia supone un aumento de la población y con ella una creciente división del trabajo, es decir, una separación de los oficios en primera instancia naturales y posteriormente sociales, que desembocarán en una contradicción entre el campo y la ciudad a través de las diferentes épocas (tribu, comuna, feudalismo, capitalismo); ello suponiendo previamente la sujeción de las

²⁵ MARX, Carl, ENGELS, Federic, *La Ideología Alemana*, ediciones Pueblos Unidos, Buenos Aires – Argentina, 1895.

²⁶ Idem, p. 35

relaciones sociales, económicas, políticas, etc., a los desarrollos simultáneos de la ciencia, las creencias religiosas, el arte, etc. “Nos encontramos, pues, con el hecho de que determinados individuos que, como productores, actúan de un determinado modo, contraen entre sí estas relaciones sociales y políticas determinadas”²⁷.

Vemos de ésta manera cómo las representaciones, ideologías, formas de relación social, son producciones consientes del hombre, pero que responden necesariamente al desarrollo mismo de las fuerzas productivas; es decir, al resto de las esferas de la conciencia. En conclusión, si la ciencia como tal no es otra cosa que el desarrollo histórico de la misma, la conciencia no es más que el desarrollo histórico del hombre en su relación consigo mismo y con la naturaleza.

2.4 La Ideología como creencias fundamentales de un grupo.

Teun Van Dijk (2003)²⁸, define a la ideología como “creencias fundamentales de un grupo y de sus miembros”²⁹. Las ideologías no solo dan sentido al mundo, sino que también fundamentan las prácticas sociales de sus miembros; son creencias compartidas, no opiniones personales, generalmente hacen referencia a aspectos políticos o sociales; y se asocian a las propiedades características de un grupo.

La ideología se puede explicar como una ilusión construida sobre algo, es decir, es la construcción simbólica a partir de un objeto, entonces la ideología no es más que una invención de un personaje difundida a través del tiempo con el soporte único de un objeto, impuesto además como símbolo de poder.

Una de las mejores definiciones sobre lo que representa la ideología es aquella que la caracteriza como una ruptura de la conciencia que provoca alienación. La ideología tiene un poder infinito si es bien usada, sobre todo porque las personas en general la comprenden como el conjunto de reglas de buen orden que son “naturales”, consideradas de este modo es imposible el levantamiento sobre éstas.

²⁷ Idem, p. 35

²⁸ VAN DIJK, Teun, *Ideología y Discurso, una introducción multidisciplinaria*, editorial Ariel, primera edición, España, 2003.

²⁹ Idem, p.15

En sí la ideología justifica todos los actos personales y colectivos de un grupo, o más prácticamente de las clases sociales. El grupo de reglas explica lo que es la realidad, la interpreta y la vivifica en cada mente, aunque al exterior un ojo objetivo puede desenmarañar cuestiones totalmente diferentes. Esto tiene mucho que ver con el tipo de sociedad en la que se habite, y principalmente y lo más importante es que tiene que ver con la situación económica.

La ideología marca al hombre en cada etapa de su vida, es así que desde la infancia se concentra el poder de la familia y la escuela para difundir en el infante varias ideas que en la mayoría de los casos le acompañarán el resto de su vida. El objetivo de esto, es el control, logrado sólo a través de ciertos elementos que conjugan a la ideología y al poder.

El papel de la ideología, dentro de la sociedad, es el de mantener en buen orden las relaciones sociales, a través de control, impidiendo el consenso y promulgando de manera espontánea el predominio de las clases dominantes.

Lo anterior, muestra que en sí el mundo está compuesto por supuestos que han sido infiltrados en la sociedad de manera que pareciera que siempre estuvieron ahí, es por esto que muchos autores insisten en afirmar que la ideología crea un mundo falso, un mundo deformado. Es así como la ideología cobra tanta fuerza y es indiscutible que este poder perdurará a través del tiempo.

La realidad en la que el hombre se desenvuelve se ve perturbada por todos aquellos elementos que la componen para transformarla. Tal vez lo que se conozca no exista como tal, es una invención de la mente de unos pocos para atrapar muchos peces. Uno de los principales problemas que aquejan al mundo entero según Marx, es fruto de la naturalización de hombre de algo que de ninguna manera lo es, la pobreza. Para el autor la pobreza no nace naturalmente como es el pensamiento generalizado, sino por el contrario es una producción artificial.

Entonces cada niño que está en la calle es la creación de la mente de los mismos que encarnizadamente luchan por el poder para poder sacarlos de la calle. La realidad en la que se vive, es una realidad virtual, lo que es el ser humano, siente, produce solo es el producto de algo ya establecido, nada es nuevo, todo está guiado por reglas que han sido impuestas para mantener “el orden”.

En su libro Louis Althusser, *Aparatos Ideológicos del Estado*³⁰, nos revela las instituciones más importantes que son utilizadas por el Estado para el control de la sociedad. El autor considera como aparatos del Estado, a todos aquellos elementos que regulan y reprimen a la sociedad que han sido creados en dos niveles, el primero contiene a aquellas instituciones gubernamentales tales como el gobierno, y el segundo plano que hace referencia a la religión, la educación formal, la familia, etc.

2.5 Infraestructura y Superestructura

La sociedad está estructurada en niveles, estos están determinados por la infraestructura que no es más que la base económica, es decir las fuerzas productivas y las relaciones de producción, además de la superestructura que comprende dos niveles, el primero compuesto por el derecho y el Estado y en segundo lugar lo ideológico.

Analizando lo anterior y para realizar una síntesis se debe implementar un juego mental en el que la sociedad se vea reflejada como un edificio compuesto por dos partes. La primera sería la base, es de conocimiento general que ninguna construcción puede levantarse del suelo si no posee bases sólidas que la mantengan, es así como esas bases dentro de la sociedad es la infraestructura, es decir la economía en sí es la que sostiene al edificio, mientras que los pisos superiores están compuestos por la superestructura, es decir, lo ideológico.

Un simple vistazo basta para determinar la importancia de la base para el edificio, pero también lo es los pisos superiores. Todo lo que le afecte a la base lo hará también en la parte superior, sin embargo, es fundamental recordar que la superestructura de alguna

³⁰ ALTHUSSER., Louis. Ideología y aparatos ideológicos del Estado, Freud y Lacan. Traducción 1988 por Editorial Nueva Visión.

manera marcará cuáles son las reglas que debe seguir la infraestructura para que el edificio pueda crecer sin detenerse y sin riesgo de una caída.

2.6 El Estado como aparato represivo de la sociedad

Es concebido como un aparato represivo que le permite a las clases dominantes ejercer su poder sobre los más débiles, con el fin de aprovechar de la fuerza de trabajo para obtener mucho más poder.

En sí el Estado es simplemente una herramienta utilizada para controlar a las masas, a través de varios mecanismos que recorren todas las instancias de la sociedad. El Estado es el primer premio de la lucha de clases, toda aquella contienda gira en torno a este.

2.6.1 Aparatos ideológicos del Estado

En sí el autor menciona que los AIE son las realidades que se le presentan al individuo con la forma de Instituciones distintas y especializadas que tienen como finalidad “asegurar, garantizar y perpetuar el monopolio de la violencia simbólica, la que se ejerce en el terreno de la representación, disimulando lo arbitrario de esa violencia bajo la cobertura de una legitimidad supuestamente natural”³¹. Esto conduce a la reflexión de la sociedad política sobre la sociedad civil.

Gracias a los aparatos ideológicos del Estado el individuo se ve enfrascado en un papel que simplemente le toca vivir porque “así fue estipulado”, porque su padre fue así, porque su abuelo también lo fue. Los aparatos ideológicos inculcan en los diversos niveles de la sociedad ciertos tipos de comportamiento que afectan la relación del individuo con su esencia, su identidad ya no le pertenece más.

Existe un sinnúmero de AIE pero se deben enlistar los principales:

- AIE religiosos
- AIE escolar

³¹ MATTELART, Armand, MATTELART, Michelle, Historia de las Teorías de la Comunicación, editorial Paidós, Barcelona – España, 1997, p. 65

- AIE familiar
- AIE jurídico
- AIE político
- AIE sindical
- AIE de información
- AIE cultural

Cada uno de los anteriores cumple con funciones específicas y a cabalidad, ya que deben ser capaces de abarcar al ser humano en su totalidad e infundir sus preceptos en cada etapa de su vida.

El hombre cuando nace es como una hoja en blanco que día a día es llenada por las enseñanzas de la familia, en las escuelas y colegios, en las iglesias. Si se pone este tema a la reflexión puede llegar a causar escalofríos, los lugares en los que el individuo se siente más seguro, respaldado y protegido son aquellos que más atentan en contra del yo, dentro de estas instituciones se cocina a fuego lento los ingredientes para convertir un alma libre en un cuerpo agobiado por el trabajo que se conforma con un salario y que vive encerrado de ciertos parámetros que no le dejan revelarse en contra de la clase opresora.

La clase dominante necesita bases para poder subir, para poder seguir construyendo, estas bases son a la vez construidas y ancladas al suelo por la clase dominante, y es que es necesario un control para poder mantener el estatus quo. Un control que se ha convertido en la obsesión de ciertos sectores de la sociedad. El ansia por el poder es la causa para que exista una lucha encarnizada por lavar más y más cerebros, al costo que sea.

2.6.2 Aparatos ideológicos del Estado y Aparato represivo del Estado

Según Althusser, se puede muy fácil llegar a una confusión de conceptos, por lo que es fundamental en este punto hacer hincapié en las diferencias de estas ideas. En primer

término es primordial afirmar que si existe un aparato represivo del Estado, debe obligatoriamente, existir AIE. En segundo lugar el aparato represivo del Estado está ahí donde todos lo pueden ver, es de dominio público, mientras que los aparatos ideológicos del Estado se encuentran estratégicamente dispersos por lo que pueden fácilmente pasar desapercibidos, en sí son parte del dominio privado.

Lo anteriormente expuesto es importante, pero la tercera diferencia es la que más peso posee. Los aparatos ideológicos del Estado funcionan a través de la ideología, mientras que los aparatos represivos por la violencia, sin embargo no es posible afirmar que existen aparatos meramente represivos, estos conjugan tanto a la ideología como a la violencia pero en dosis desiguales, mientras que se utiliza con mayor fuerza la violencia (puede llegar hasta ser física), utiliza en una menor medida a la ideología. Igualmente en el caso del los AIE, que pueden llegar a hacer uso de la fuerza (aclaración de que este tipo de violencia es simbólica), sin embargo el poder de lo ideológico será trascendental. Ejemplo de lo anterior es muy fácil de llevar a la realidad, en las escuelas y colegios se imparte la educación, las enseñanzas, los principios y valores, pero también se imparten castigos y sanciones al alumno, es por esto que no se pudo afirmar que existen aparatos estrictamente ideológicos.

Ya que se nombraron las diferencias entre AIE y aparatos represivos del Estado, es fundamental nombrar el elemento cohesionador de los dos. La clase dominante que se hace del poder del Estado tendrá por consiguiente a los aparatos represivos del Estado y por obvias razones también contará con los AIE. La clase dominante no sólo maneja al Estado y eso es lo aterrador de este asunto, porque pueden literalmente controlar la vida del individuo dentro de la sociedad, puede castigarlo, adiestrarlo y hacerlo conformar con su estatus.

En algún momento de la historia de la sociedad puede existir una mayor actuación de los aparatos represivos del Estado, es decir, existen excesos de violencia y castigo con el fin de mantener los parámetros establecidos por la clase dominante, sin embargo es en este punto que debe intervenir la ideología dominante para asegurar la armonía la armonía

entre los aparatos ideológicos del Estado y los aparatos represivos, además de la relación entre los AIE.

A pesar de lo anterior es una realidad que debe existir un AIE dominante, en el pasado este puesto estaba controlado por la iglesia ya que no sólo manejaba la religión, sino que también agrupaba a la educación, las culturales y las de información. Después de años de lucha se destruyó a la iglesia como punta de la ideología y se impuso uno nuevo, el aparato ideológico escolar.

2.6.3 AIE escolar, el primer aparato

Como se ha venido recalando los aparatos ideológicos tienen como objetivo al reproducción de la relaciones de explotación.

En este sentido las escuelas acogen a los niños de todas las edades, y de todas las clases sociales en su seno para inculcarles las habilidades encubiertas por la ideología dominante. Es así como podemos descubrir algunos grupos en los que se enfrascarán los niños.

En primer punto estarán aquellos que después de culminar el séptimo de básica, abandonaran todo esfuerzo intelectual y tomaran entre sus manos palas, azadones, martillos, etc., estos niños conformarán el grupo de los obreros y pequeños campesinos.

En segundo lugar estarán aquellos que ya siendo jóvenes, continúan con sus estudios y pueden llegar a ser pequeños funcionarios, hasta pequeños burgueses. Por último, los más afortunados, los que cumplieron a cabalidad con la meta de la escolarización, gracias a lo cual pueden convertirse en agentes de la explotación (capitalistas, empresarios), los agentes de la represión (militares, policías, políticos, etc.) y los profesionales de la ideología (sacerdotes, maestros, etc.)

Cada uno de estos grupos manejará el lado de la ideología dominante que le permita mantenerse en su lugar sin pretensiones de un cambio, y se enfrascan en roles impuestos por la sociedad: rol del explotado, del explotador, del represor o el rol de los profesionales de la ideología.

Muchos de estos roles pueden ser enseñados a través de otros aparatos ideológicos, sin embargo la escuela, el colegio, cuentan con el tiempo suficiente, con la obligatoriedad, y muchas veces con la gratuidad que les impulsa a ser los número uno en la lista de los AIE. Es así como cada mañana millones de niños se ven obligados a levantarse temprano e ir a la escuela durante 8 horas consecutivas, en las cuáles se les enseñará el camino que deberán recorrer durante toda su vida.

La represión ideológica de la escuela se muestra tan natural, a los ojos de alumnos y padres, esta institución no es más que el bien encarnado, allí los niños pueden estar seguros, libres de cualquier riesgo, impulsados únicamente por el deseo de aprender. Así de seductor se planteaba el panorama en el pasado donde la iglesia se mostraba como una Institución que sólo buscaba el bien de la sociedad.

2.7 Una visión multidisciplinaria de la ideología.

Van Dijk, hace una conceptualización multidisciplinaria sobre ideología y la aborda desde tres campos interrelacionados entre sí: la cognición social, la sociología y el análisis del discurso.

Dentro de la cognición social, la principal función de la ideología es la de organizar las representaciones mentales, las mismas que mediante actitudes y conocimientos específicos del grupo, controlan las creencias sociales y personales (las opiniones especialmente) y las prácticas sociales, entre ellas, el discurso.

Los modelos mentales son el elemento que vincula lo social con lo personal, es el sistema de percepción y representación de lo subjetivo y particular de cada individuo acerca de las realidades que lo rodean, a través del modelo mental, el individuo interpreta subjetivamente el discurso, y este, elabora a su vez, en base a los modelos mentales conformados por información socialmente compartida.

Desde la sociología, la ideología es la característica compartida entre grupos específicos, estos grupos ideológicos se organizan en torno a un esquema conformado por categorías sociales como pertenecía, posición, objetivos, etc. Respecto a la relación entre ideología y poder, estos grupos pueden organizar las relaciones sociales, pueden funcionar para

legitimar por una parte, el abuso de poder y la desigualdad y por otra la resistencia y el cambio.

El discurso, es la práctica fundamental a través de la cual, la ideología se expresa y reproduce, ya que solamente a través del lenguaje y la comunicación, la ideología puede formularse explícitamente.

2.8 Del análisis del discurso, al discurso.

El análisis de discurso como tal tiene sus inicios en los años 60, específicamente por Zelling Harnis, quien con sus estudios ligó la referencia ideológica a la enunciación discursiva. Por lo anterior se puede determinar que el análisis de discurso es un campo joven, nuevo que según Stubbs señala que “el análisis del discurso... se refiere al intento de estudiar la organización del lenguaje por encima de la oración, o la frase y, en consecuencia, de estudiar unidades lingüísticas mayores, como la conversación o el texto escrito”³². Es notable el hecho de que a partir de este concepto, el análisis del discurso también se relaciona con el uso del lenguaje en aquellos contextos sociales en los que el diálogo es la herramienta principal.

Existen muchas apreciaciones entre las cuales se encuentran aquellas que afirman que el concepto de este análisis es el de desarrollarse a través de los estudios acerca de la enunciación, más sencillamente expuesta esta idea, el análisis del discurso es “la puesta en discurso de la lengua por un sujeto: sistema y proceso”³³. En a pesar de las múltiples acepciones, los conceptos más acertados afirman que el análisis del discurso se refiere tanto a las producciones habladas como escritas, que deben poseer un orden establecido, además de coherencia y que son producidas a partir de la interacción en la cual el emisor legitima su mundo.

Se podría pensar dado el alto grado de especificidad del análisis del discurso, que este se centre en explorara letra por letra, palabra por palabra, el significado de la enunciación, más este pretende estudiar desde una visión macro, es decir, desde la oración, la frase,

³² MENDIZÁBAL, Iván. Del análisis del Contenido al Análisis del Discurso, Documento introductorio al curso de Análisis cualitativo del discurso, 1977, Pág. 141

³³ Idem, pág. 141

todo esto con el objeto de descubrir la estructura de la enunciación, además claro, de su organización, que en sí representa a la expresión por medio de ciertos códigos del hacer humano y social. Es así que el análisis de discurso tiene como objeto identificar lo que se encuentra ahí, latente, pero también y lo más importante, descubre que hay atrás, que es lo que se encuentra más allá de las palabras.

Pero antes de seguir acerca de lo que es el análisis de discursos, es primordial determinar que es el texto, ya que es parte fundamental de este, siguiendo con lo que es el discurso.

“Tradicionalmente se considera como texto a todo tipo de estructura de sentido que estás soportando mediante el manejo de un tipo de lenguaje”³⁴, además de esta definición Verón define al texto como los paquetes del lenguaje que uno encuentra circulando en la sociedad.

Existen varios tipos de textos:

- Textos literarios: ejemplos de estos son, los poemas, las noticias escritas. Por lo que se pueden definir como todos aquellos textos que tienen coherencia, organización interna y están producidas bajo las determinaciones del lenguaje.
- Textos no literarios cotidianos: ejemplos de este tipo de texto, las cartas, los informes. Se los puede definir como aquellos textos que se producen con algún tipo de coherencia, pero en la mayoría de los casos no rigen en la sintaxis.
- Textos sociales: son aquellos que surgen del habla cotidiana, el resultado de la interacción social.
- Textos audiovisuales: la base de este tipo es la acumulación sistemática de signos con el objetivo de expresar algo.
- Textos transcritos: son el producto de las transformaciones de los textos en nuevos formatos.

³⁴ Idem, pág. 141

Ahora bien, ya que se ha hablado del texto como tal, es fundamental estudiar lo que representa el discurso.

M.M. Barktin, define al discurso como “la realización de un texto en una situación comunicativa determinada”³⁵, mientras que Greimas y Courtés explican que “a través del discurso el sujeto constituye el mundo como el objeto y se construye a sí mismo”³⁶

2.9 El discurso, reflejo de la sociedad

El discurso es la representación más clara de la interacción social, y por lo tanto, el discurso deberá cumplir con ciertas normativas que harán que este sea de dominio de todo el público. Surge en el seno de la sociedad, sin embargo, es ésta también la que se encarga de administrar las medidas para su elaboración, además, por supuesto del castigo para aquellos que han violado la normativa social. Para lograr este cometido a través del tiempo han sido incluidos en la memoria del ser humano ciertos conceptos que deben ser seguidos para poder elaborar un discurso coherente con las reglas de la sociedad.

Es así que aparece lo prohibido, el hombre es conciente que no puede decir lo que desee, hay circunstancias en las que debe abstenerse de hablar sobre ciertos temas. En general, estos temas, principalmente se concentran en dos: sexualidad y política, contrariamente a lo que pueda pensar un ingenuo, el discurso no desarma a la sexualidad, ni pacifica a la política, al contrario el discurso confluye en el caso de la sexualidad a la idea del deseo, y en el de la política al poder. En este sentido, es fundamental afirmar que el discurso no representa solo aquello que traduce las luchas o los sistemas de dominación, sino aquello por lo que se lucha, aquel poder del que uno se quiere adueñar.

Además de lo prohibido, existen ciertas ideas que interrumpen la circulación libre del discurso, la separación y el rechazo, en este sentido se pone énfasis en la participación del cuerdo y del loco. En la antigüedad, al loco los derechos de enunciación están vetados, no se le escucha, de inmediato su discurso es separado de los demás y

³⁵ Idem. Pág. 143

³⁶ Idem. Pág. 143

rechazado por la sociedad en general. Mientras que al resto de las personas, se les brinda un alto grado de poder para brindar su discurso. Se podría pensar que en la actualidad el discurso del loco ya es más visible y aceptado, pero lo único que ha sucedido es que éste ha cambiado, en el sentido de que existe toda una red de instituciones destinadas para escuchar el discurso del loco, y aunque el médico, el psiquiatra, el psicoanalista escuchen esas palabras y logren que el silencio del loco se acabe, su actitud tendrá que ser la de un espectador que se quede con el secreto, con aquellas palabras salidas de la sin razón, sin embargo, a pesar de todo lo anterior el “guardar el secreto” implica volver al pasado, en la que la separación de este discurso era una realidad latente.

Otro de los aspectos excluyentes del discurso en la división entre, lo verdadero y lo falso, desde la antigüedad el discurso verdadero, es aquel que debe ser respetado bajo toda circunstancia debido a que si alguien es capaz de desobedecer será castigado, además de que este discurso verdadero será promulgado por una persona poderosa, que tenga el “derecho de enunciación”, derecho que lo hace merecedor de la credibilidad de la generalidad. Lo anterior a la medida que pasó el tiempo y el conocimiento se especializó, lo verdadero se convierte en falso, en ciertos casos, donde la ciencia logra descifrar algunos casos en los que era el deseo del poder o simplemente la superstición la que hacía mantener una verdad. Esta separación dio a más científicos la oportunidad de desvalorizar a ciertos discursos e incluir nuevos en el seno de la sociedad, cada día más ávida de respuestas que satisfagan su curiosidad. Además de lo anterior, hizo que el hombre común, implementara una rigurosa exploración acerca de sus conocimientos, hizo que leyera más, verificara con más ahínco, aquellas cuestiones que no le parecían del todo ciertas, o aquellas en las que confiaba en plenitud.

Se han visto los principales herramientas de exclusión del discurso, las cuáles, poseen tanto poder por el hecho de que se basan en las instituciones; es decir las escuelas, la pedagogía de enseñanza, los libros, las sociedades de los sabios antiguos, proporcionan una visión aprendida de lo que representa el discurso, de lo que debe ser dicho o no. El poder mueve al discurso, lo transforma, lo limita, y lo convierta en un arma poderosa, que si bien el hombre podrá ser capaz de hablar sobre ciertos temas, estará condicionado a callar otros ciertos.

El rol del hombre en cada sociedad marcará su apertura hacia ciertos temas. La oligarquía posee todas las oportunidades para acceder a los discursos que han sido excluidos para la mayoría. La mantención del status quo, hace que se dé una gran limitación a los temas a los que cada clase de la sociedad se va a referir. Simplemente ciertas personas nunca sabrán información que otras utilizan para mantenerlos en la posición en la que se encuentran. El discurso puede ser manejado como un instrumento de poder, pero principalmente, será utilizado como una de poder, de control de las masas.

Otro de los elementos que controlan al discurso es la disciplina; ésta impone un sinnúmero de condiciones para convertir una verdad, en “la verdad”. Es así como muchas proposiciones a través del tiempo han sido incluidas dentro de las diferentes disciplinas, mientras que otras tantas han sido excluidas. Los años nos han dado una gran cosecha de afirmaciones, que a la final por no haber cumplido con ciertas reglas inherentes a la construcción de teorías, han sido desechadas, enviadas al olvido, o promulgadas como suposiciones dignas de aquellos conocimientos menos profundo, menos científicos. “Siempre puede decirse la verdad en el espacio de una exterioridad salvaje; pero no se está en la verdad más que obedeciendo a las reglas de una policía discursiva que se debe reactivar en cada uno de sus discursos”³⁷

2.10 El relato como eje del discurso

Según Iván Mendizabal, el relato es la base del discurso, ya que se presenta como la prefiguradora de la acción. En este mismo sentido, Lyotard asume a los relatos como: “las narraciones que tienen función legimitante y legimitadora”, es decir, el relato se hará cargo de calificar o denominar, y a su vez precisar las acciones del actor social.

El relato mantiene una articulación denotativa- connotativa, que contiene:

- Configuración narrativa: es la enunciación que se desarrolla a través de varias estrategias

³⁷ Antropología Aplicada, octavo semestre. Pág. 92

- El narratario: es quien comunica, el que habla por atrás del narrador, pero a su vez es el destinatario final del mensaje
- La lógica del discurso: es la retórica del discurso que permite que éste promulgue la acción.
- El sustrato que le condiciona: son las unidades referenciales, que en síntesis están representadas por el contexto y el co-texto.

En este sentido, el análisis del discurso, será el encargado de “analizar la articulación y coherencia del relato que deviene de o está en un proceso de desconstrucción y se sostiene como discurso social”³⁸

En síntesis, el hombre escribe, se comunica, produce un sentido propio, articula su relato, que en general es la prueba de que el hombre se representa a través de su propio mundo sin olvidarse del que le rodea, de sus influencias. Por lo anterior, se puede afirmar que el discurso de ninguna manera se mantiene uniforme.

Niveles del discurso:

- Nivel relato: en éste nivel se conoce el objeto del estudio y la interiorización hacia la estructura. A su vez el nivel relato se subdivide en:
 - ✓ Ubicación general del relato: en general al discurso se lo debe situar dentro de un contexto, así como también al narrador. En este punto se validan las condiciones para la elaboración del relato.
 - ✓ Estructura narrativa del relato: el discurso para existir, debe cumplir con dos condiciones: la primera, debe poseer novedad, no debe recaer en temas ya difundidos; la segunda, debe tener coherencia.
 - ✓ Estructura conceptual del relato: en esta parte se toma en cuenta a la capacidad del discurso para enunciar acciones y su consecución.

³⁸ Op. Cit. MENDIZÁBAL, Iván, pág. 145

- ✓ Estructura retórica del discurso: es la forma en la que es dicho el discurso, la forma de argumentación. Es decir, el discurso debe estar estructurado de tal forma que llega a convencer y persuadir acerca de su contenido.
- Nivel del contexto: en este nivel, es fundamental el análisis de dos cuestiones: primero, aquel contexto en el que se ven reflejado el discurso; este sentido es fundamental por el hecho de que el contexto es lo que llena de significación al discurso y el estilo en relación a los demás.
- Nivel de la ideología: sin duda este el nivel de mayor complejidad, y según Verón, para un análisis es importante notar que “una ideología ni puede resultar definida a nivel de los contenidos. Una ideología puede manifestarse también bajo la forma de contenidos. Pero a partir de una ideología se puede hablar de una totalidad del universo real e imaginario y pueden utilizarse todas las materias significantes”³⁹

2.11 La sociedad del discurso

El objetivo de estos grupo son el de conservar y producir discursos de tal manera que sólo sean manejados exclusivamente por sus miembros; distribuidos mediante reglas estrictas, los discursos manejados deben transitar específicamente por las personas que han sido escogidas dentro de ese grupo. En el día a día se encuentran ejemplos de estas sociedades. Los taxistas están constituidos en sociedades de discursos porque, y esto le ha pasado a la mayoría, cuando se es pasajero es muy poco probable que entendamos su comunicación con sus compañeros o con la “central”. Poseen códigos de comunicación que son ajenos a los del trabajador de la farmacia, del comerciante, etc., códigos que han sido transmitidos únicamente a sus socios, y que se mantienen en secreto. Sin duda es un elemento que mantiene al cliente en una vigilia permanente, en el que hace que el cerebro trabaje a millón por hora, para poder conseguir un significado para los elementos de comunicación de esta sociedad, sin embargo, es muy probable que no se acceda a este tipo de información debido a la regla de no intercambiabilidad.

³⁹ Idem. Pág. 151

El ejemplo anterior es obvio, transparente ante todos, sin embargo, existen muchas más sociedades del discurso que se encuentran camufladas, ahí en obras publicadas puede existir cierto tipo de secreto, en el sentido de que el personaje de una obra pueda pertenecer a una sociedad de discurso, en el momento de la escritura, el autor también puede llegar a incluir ciertos tipos de marcas que serán entendidos únicamente por cierto sector de la sociedad, así también como los temas propuestos para la elaboración de texto que serán del conocimiento de muy pocos, aunque la obra se encuentre a la venta para el público en general.

La educación juega un papel muy importante en lo que a la distribución del discurso respecta, es así como en las escuelas, colegios, universidades, el estudiante tendrá la oportunidad de acceder a un sinnúmero de discursos, sin embargo, es importante recordar que las escuelas representan al primer aparato ideológico del Estado, encargado de mantener en ciertas posiciones dentro de la sociedad a los estudiantes. Es así como también juegan con el discurso, abriendo ciertos parámetros para algunos y para otros no. La adecuación del discurso según la clase social es una de las principales atribuciones de la educación. Lamentablemente el hombre común aún sigue confiando en la seguridad que le brinda “la educación”.

2.12 El rol de la ideología en el discurso.

El uso del lenguaje y del discurso, contribuye en la forma de adquirir, aprender o modificar las ideologías. La mayor parte de nuestro discurso, formula opiniones con principio ideológico.

La ideología se aprende de la sociedad, al leer libros, al mirar la televisión, al participar en conversaciones entre amigos o colegas; y en sí, algunos géneros del discurso como catecismos, adoctrinamientos o propagandas políticas tienen el objetivo explícito de enseñar las ideologías a los miembros del grupo y a los nuevos partidarios.

Es decir, las ideologías controlan las representaciones sociales de los grupos, y en consecuencia, las prácticas y los discursos sociales de sus miembros, y los medios de comunicación tienen un papel preponderante en la difusión de ideologías.

2.13 La relación ideología – poder.

Los grupos ideológicos poseen una identificación con varias dimensiones, incluido el hecho de compartir la misma ideología. Puesto que indirectamente las ideologías controlan las prácticas sociales en general y el discurso en particular, la función social de las ideologías también consiste en facilitar la acción conjunta de la interacción y la cooperación de los miembros de dentro y fuera del grupo, estas serian las funciones micro sociales de las ideologías.

Por otra parte, en el nivel macro, las ideologías son las relaciones entre los grupos; ejemplo, las relaciones de poder y de dominio, efectivamente, las ideologías se han determinado tradicionalmente como la legitimación del dominio por parte de las clases dominantes o los grupos de élite. El poder se puede definir en términos de control, tanto de las acciones como del pensamiento e inclusive del discurso.

Los grupos de poder también pueden controlar indirectamente las mentes de las sociedades, es en este momento cuando hablamos de persuasión o manipulación del pensamiento, es decir, que el discurso del poder influye en como definimos un acontecimiento o en como representamos la sociedad según nuestro conocimiento, actitudes e ideologías.

Las ideologías son la base de las prácticas de los miembros de un grupo dominante, proporcionan los principios de justificación, legitimación o aceptación del abuso de poder, y por lo tanto, conllevan a la perpetuación del grupo y de su poder de influencia sobre la sociedad.

Debido a que el control de la mente y de la acción es lo que define el poder, el control del discurso confirma y extiende el poder de los grupos dominantes, al igual que su abuso de éste. Y finalmente, puesto que el abuso del poder o el dominio se caracterizan en los términos de los intereses de los poderosos, el discurso puede también contribuir a la confirmación, o incluso al incremento, del desequilibrio en la igualdad social, y por consiguiente a la reproducción de la desigualdad social.

2.14 El poder como base del control de la sociedad.

Van Dijk (1994)⁴⁰, centra su análisis en la explotación del poder, y en particular en el dominio, esto es, en los modos en que se abusa del control sobre el discurso para controlar las creencias y acciones de la gente en interés de los grupos dominantes.

2.14.1 El control del discurso.

El discurso es un recurso social escaso para la gente común, y que en general, las élites se pueden definir también en términos de su acceso preferencial. Tal control se puede extender a las características del contexto (tiempo, lugar, participantes), así como a varias características del texto (temas, estilo, etc.).

El poder se reproduce discursivamente, decretado y legitimado en la sociedad, pero esto no es solamente una manera de controlar los actos de las personas, sino también sus mentes. Tal control mental, que está a su vez en la base del control de la acción, es ampliamente discursivo. En otras palabras, el discurso desempeña un papel fundamental en el ciclo de la reproducción del poder social.

Así, los grupos tienen poder si son capaces de controlar los actos y las mentes de los miembros de otros grupos; “esta habilidad presupone un poder básico consistente en el acceso privilegiado a recursos sociales escasos, tales como la fuerza, el dinero, el estatus, la fama, el conocimiento, la información, la cultura, o incluso varias formas del discurso público y de la comunicación”⁴¹.

Entonces, en las relaciones entre el discurso y el poder, el acceso a formas específicas de discurso, como las de la política, los mass media o la ciencia, es un recurso de poder, capaz de influenciar en la mentalidad de la gente, sus conocimientos o sus opiniones, incluyendo indirectamente, algunas de sus acciones; es decir, que aquellos grupos que controlan los discursos más influyentes tienen también más posibilidades de controlar las mentes y las acciones de los otros.

⁴⁰ VAN DIJK, Teun: "Análisis crítico del discurso", Cátedra Unesco, www.geocities.com/estudiscurso/vandijk_acd.html

⁴¹ Idem.

¿Cómo los grupos de poder controlan los discursos? Los miembros de grupos o instituciones socialmente más poderosos disponen de un acceso exclusivo a diversos tipos de discurso público y del control sobre ellos, debido a su solvencia económica o política especialmente. Ejemplo: los maestros el discurso educativo institucional, los periodistas el discurso de los medios de comunicación, los políticos el discurso de sesgo político, etc. Estos grupos gozan de mayor control sobre más y más influyentes discursos.

El control del discurso, decisivo en el ejercicio del poder, es el acceso a las estructuras del texto y del habla, y su control. Si relacionamos el texto y el contexto, vemos que los miembros de grupos poderosos pueden decidir sobre los posibles géneros del discurso o actos de habla de una ocasión concreta. Es decir que, al controlar el discurso, también se controla el contexto.

2.14.2 El control de las mentes.

Si controlar el discurso es una primera forma de poder mayor, controlar las mentes de la gente es el otro medio fundamental para reproducir el dominio y la hegemonía, ya que la mayor parte de nuestras creencias sobre el mundo las adquirimos a través del discurso.

Por lo tanto, el control de la mente implica la adquisición de creencias sobre el mundo por medio del discurso y de la comunicación. Los elementos del poder y del dominio, en este caso, entran en la descripción de varias maneras:

A menos que sean inconsistentes con sus creencias y experiencias personales, los receptores tienden a aceptar las creencias (conocimientos y opiniones) transmitidas por el discurso de las fuentes que consideran autorizadas, fidedignas o creíbles, tales como los académicos, los profesionales o los medios de comunicación de confianza.

En este sentido, el discurso poderoso se define (contextualmente) en términos del poder manifiesto de sus autores; por las mismas razones, los discursos de las minorías pueden ser percibidos como menos creíbles.

En algunas ocasiones, los participantes están obligados a ser receptores del discurso, en la educación y en muchas situaciones laborales. Las lecciones, los materiales de aprendizaje, las instrucciones de trabajo, y otros tipos de discurso necesitan en tal caso ser atendidos, interpretados y aprendidos como lo pretenden sus autores organizativos o institucionales.

En muchos casos no existen otros discursos o medios que provean informaciones de las cuales se pueda derivar creencias alternativas, o en ciertos casos, los receptores pueden no poseer el conocimiento y las creencias necesarias para desafiar los discursos o la información a que están expuestos.

Estas premisas sugieren que el control discursivo de la mente es una forma de poder y de dominio, si tal control se realiza en interés de los poderosos, y si los receptores no tienen alternativas, otras fuentes, otros discursos, ni otra opción que escuchar o leer, ni otras creencias para evaluar tales discursos.

2.15 La ideología y la contra ideología

John B. Thompson⁴² critica la concepción de la corriente marxista, la cual argumenta la existencia de una ideología dominante que pretende la explotación de clase mediante los aparatos ideológicos.

Según su punto de vista es una concepción muy estrecha y unilateral del Estado moderno. No hay duda de que algunos aspectos y actividades del Estado se pueden comprender en términos de los intereses a largo plazo de la clase dominante, pero difícilmente podría sostenerse que las instituciones estatales no respondan a las demandas de otras clases y grupos de interés mayoritarios.

Sin embargo, esta posición es cuestionable debido a la capa de elite, formada por empresarios, políticos y militares, que controla el campo ideológico, sobre todo los medios de comunicación.

⁴² THOMPSON, John, *Ideología y cultura moderna. Teoría crítica social en la era de la comunicación de masas*, México, UAM, 2006, p. 140

No sólo existe una ideología de las masas, también una de los individuos, quienes se forman de acuerdo con diferentes ideologías del mundo en el transcurso de la historia, porque en la actualidad ésta no sólo depende de la influencia de la superestructura de un solo Estado, sino de una formación cosmopolita, en la cual el individuo decide la conformación de su ideología, que es un factor de la identidad.

Por lo tanto, se pueden construir contra ideologías de la nación y, en ciertos momentos, movimientos contra hegemónicos, por ejemplo movimientos en contra de la hegemonía capitalista, en muchos casos surgidos de una desequilibrada distribución de bienes materiales y de una opresión política.

La consiguiente lucha de poder se expresa mediante un poder y un contrapoder, por una ideología del poder dominante y por una ideología de los subordinados; de tal forma, esta lucha de poder puede llegar a movimientos revolucionarios o a una sumisión violenta por la capa en el poder.

Este dominio ideológico no se transmite en automático, porque los individuos tienen la posibilidad de combinar diferentes ideologías en su personalidad, según sus experiencias transnacionales o globales. Hoy en día la personalidad recibe conocimientos cosmopolitas, gracias a los medios de comunicación masiva y la información por Internet.

2.16 Ideología y Comunicación

Se ha hablado de la iglesia, de la familia, de las escuelas y los colegios como los principales aparatos ideológicos, pero existe un instrumento más que sin duda es poderoso y abarca a millones de personas con sólo un botón o un click. Los medios de comunicación son herramientas muy útiles para la vida del hombre, resuelven muchos de nuestros conflictos en segundos, nos mantienen al día en la información, nos permiten conectarnos a grandes distancias, ayuda a que millones de personas estén actualizados y pendientes de ciertos eventos de su interés.

La vida del hombre se fundamenta en el poder de comunicación, en cada uno de los aspectos del día a día requerimos de esta herramienta. En el ámbito de la ideología para Habermas, por ejemplo, ésta representa un grave problema para la comunicación; en un sentido más amplio se considera a la ideología como un elemento que además de expresar toda la violencia de la dominación, distorsiona a la comunicación. La responsabilidad de esta distorsión tiene que ver con la ciencia y la tecnología, indispensables para comunicar, pero que a su vez son utilizados como instrumentos para la dominación social.

2.17 El poder y la manipulación

En ocasiones, poder no se aplica en forma visible, sino a través de mecanismos psicológicos que influyen en las acciones de las personas. Así, los agentes que están en el poder y que tienen los medios para manipular a los individuos a favor de sus intenciones preparan estas influencias, a fin de que hagan lo que ellos quieren.

En general se trata de una manipulación ideológica, que aplican el gobierno y el sector privado mediante el poder indirecto que influye en el campo de las decisiones de cada grupo o nación y promueve así un cambio de preferencias en las acciones.

Según Dennis Wrong⁴³, se intenta producir efectos y deseos en el otro con la finalidad de manipularlo dentro de una relación social y de poder. La intención y el esfuerzo exitoso para influenciar la respuesta del otro quedan ocultos o no se comunican, por lo tanto tampoco se espera una resistencia, porque la persona manipulada no se da cuenta de este intento.

Existe una manipulación exitosa cuando las personas piensan que era su propia decisión y, por lo tanto, actúan con entusiasmo e iniciativa. El autor habla en el contexto del campo de control manipulador en comparación con el campo de control de influencia espontánea. Wrong, denomina este tipo como influencia no intentada, en comparación con la intentada, como la manipulación que se dirige a una pseudocomunidad mediante

⁴³ WRONG, Dennis, *Power: its Forms, Bases, and Uses*, 4a ed., New Brunswick, Transaction Publishers, [1979] 2004,

los medios de comunicación y la propaganda. En contraste, la persuasión intenta convencer al otro mediante argumentos y métodos psicológicos en una interacción comunicativa, por lo cual se presenta en una forma más simétrica y directa que la manipulación.

2.17.1 La elite tras el poder

Las elites desempeñan un papel importante en el poder hegemónico, según Joseph Nye⁴⁴, “la fuerza pura” está relacionada con la fuerza persuasiva. De acuerdo con Maquiavelo esta fuerza pura, ejercida por la elite, se entiende como poder coercitivo o violencia que, junto con la persuasión, logra la subordinación de las masas.

Este método significa una táctica de convencimiento que busca una respuesta a las necesidades reales. Pero éstas, muchas veces, son creadas por la elite y manipuladas por los medios masivos u otros medios de comunicación.

En el mundo capitalista la elite no está formada sólo por los gobernantes sino también por los empresarios transnacionales que disponen tanto de los actores de la comunicación como de los medios masivos y la educación privada. De esta manera los comerciales con sus claves de propaganda desempeñan un papel importante, sobre todo por su influencia psicológica que moldea a la mente humana en dirección del consumismo.

Las ideologías se prestan para servir como instrumentos de manipulación y persuasión de las masas o, según Augusto Sánchez Sandoval⁴⁵, como control social de tipo formal que consiste en la ideología-derecho, y de manera informal constituido por la ideología-norma. Ambas formas de control social provienen de un sistema de poder- dominación en las sociedades verticales, en las cuales “no se reconoce al otro, sino que se le domina y explota, por lo tanto, opera una construcción particular, unilateral, de la realidad, ya

⁴⁴ NYE, Joseph, “Soft Power”, en Foreign Policy, núm. 80, 1990

⁴⁵ SÁNCHEZ, Augusto, *Sistemas ideológicos y control social*, México, UNAM, 2008

que la conciencia de la realidad subjetiva del dominante se impone como única verdad al conglomerado social y éste la acepta y la reproduce”⁴⁶.

2.18 El papel ideológico de los medios de comunicación

Hoy en día la ideología se presenta como medio para controlar a las masas por los medios de la comunicación y los discursos del grupo dominante que influyen las opiniones de la sociedad.

Para John B. Thompson⁴⁷, las formas simbólicas o creencias sirven para mantener las relaciones de dominación, y es cuando estos fenómenos simbólicos se convierten en ideológicos. Aunque en este contexto se debe distinguir entre los que dominan y los dominados, porque en los dos casos puede suceder un proceso de manipulación y persuasión.

En el primer caso se trata del grupo en el poder y en el segundo del grupo opositor que en ciertas circunstancias puede crear una contra ideología, la cual no tiene las mismas posibilidades que la dominante porque sus actores no poseen los instrumentos de poder. No obstante, en otra parte, Thompson distingue entre instrumentos ideológicos que sirven para movilizar levantamientos políticos o mantener el poder legítimo. Lo que diferencia a los dos es su relación con la verdad.

Según Van Dijk, el grupo dominante disimula su abuso de poder y oculta las formas de desigualdad, mientras los opositores están interesados en descubrir y exponer la dominación y la desigualdad; así, este autor se refiere a la ideología del grupo dominante y la relaciona con el papel de la reproducción del poder, al igual que Thompson.

En este sentido, “las ideologías se desarrollan y aplican como legitimación del abuso de poder (dominación) y su consecuente desigualdad social”⁴⁸, que implica un acceso privilegiado a los recursos sociales para mantener o confirmar el statu quo del grupo dominante.

⁴⁶ Idem, p. 8

⁴⁷ THOMPSON, John, *Ideología y cultura moderna. Teoría crítica social en la era de la comunicación de masas*, México, UAM, 2006, p. 137.

⁴⁸ VAN DIJK, Teun, Op., Cit., p. 213

En general, según Van Dijk

“las ideologías son sistemas de principios básicos compartidos socialmente por los grupos. Tales ideologías tienen una serie de funciones cognitivas y sociales, incluyendo la de mantener la cohesión y solidaridad del grupo, así como la de proteger (o adquirir) recursos sociales escasos. En resumen, socialmente las ideologías se desarrollan para asegurarse de que los miembros del grupo piensen, crean y actúen de tal modo que sus acciones redunden en su propio beneficio y en el del grupo en general. Esta función social “coordinadora” sirve al interés del grupo en sus relaciones con otros grupos”.⁴⁹

Van Dijk no menciona que a través del acceso a los recursos sociales el grupo dominante tiene también acceso a los recursos naturales y al poder económico, lo que en última instancia sostiene su poder político; para aquél es de suma importancia mantener estas relaciones de poder mediante el manejo de la ideología.

El autor establece la diferencia entre el grupo dominante, grupos en oposición y grupos formados por intereses. Estos últimos los denomina también como grupos ideológicos “nuevos”, porque no se distinguen por su carácter socioeconómico sino por sus movimientos sociales de algún tipo, sea del medio ambiente, seguridad o diversos estilos de vida. También existen diversas combinaciones ideológicas, según sus identificaciones con ciertas categorías socioeconómicas y culturales.

En este contexto, John B. Thompson destaca las ideologías que no se concentran en una cierta clase sino que expresan las diversas asimetrías étnicas, sexo, edad, entre otras. Esta afirmación multiideológica sólo tiene validez en el panorama multicultural de la sociedad moderna, pero se pierde de vista en la ideología del poder dominante, que manipula también las diversas ideologías de origen multicultural mediante los medios de

⁴⁹ Idem, p 208

comunicación, las instituciones culturales y el discurso político, cuyo objetivo es convencer al público a funcionar en la lógica del mercado y, de esta manera, optar por el sistema existente.

Thompson reconoce la gran influencia de los medios masivos, manejados por el Estado y, en forma creciente, por los conglomerados privados de las industrias transnacionales. No obstante, para él la influencia ideológica es limitada, debido a la participación de la población.

“Los medios de comunicación masiva no son simplemente uno de los distintos mecanismos que sirven para inculcar una ideología dominante; más bien, estos medios constituyen en parte el foro masivo en que ocurren las actividades políticas en las sociedades modernas, foro en el cual, y en cierta medida en relación con el cual, los individuos actúan y reaccionan al ejercer el poder y responder al ejercicio del poder por parte de otros”.⁵⁰

En este sentido destacan las nuevas posibilidades de participación personal por medio de las vías telefónicas, por ejemplo mediante la cuasi interacción durante los programas de televisión, que implican una medida en la cual el flujo de comunicación es predominantemente unidireccional y temporalmente limitado.

Una de las posibilidades para controlar la influencia de los medios masivos es la grabación de programas televisivos en videograbadores. De esta manera “el público adquiere cierto distanciamiento espaciotemporal característico de las transmisiones televisivas”.⁵¹ Un factor que favorece cierta variedad de programas establecidos es el sistema de cable, porque posibilita la selección entre los numerosos canales.

⁵⁰ THOMPSON, John, Op., Cit., p. 143

⁵¹ Ibid, p. 303

Thompson rechaza la visión negativa de la influencia de los medios masivos de comunicación con el efecto de una mercantilización de la cultura (industria cultural), debido a la estandarización y la racionalización de las formas culturales.

En cambio, Adorno y Horkheimer consideran que este proceso ha atrofiado la capacidad del individuo para pensar y actuar de manera crítica y autónoma.

Por su parte, Habermas considera a las instituciones de los medios como el origen de una transformación estructural y desintegración de la “esfera pública”.⁵² Pero al mismo tiempo llega a una posición opuesta de una utopía de libre decisión del individuo que, en realidad, es demasiado estrecha, debido a las limitaciones económicas y tecnológicas de una gran parte de la población.

2.18.1 Los Medios al servicio del capital

Históricamente y desde su aparición, los medios masivos de comunicación han sido empleados con algún fin desde sectores privados y públicos, y en los que siempre se ha disuelto el concepto de poder.

El medio, como instrumento, ha servido para propagar y reproducir ideologías diferentes en forma de valores, testimonios, opiniones. Cual en un circuito económico, la producción, circulación y consumo de mensajes mediales ha posibilitado una mayor o menor influencia sobre los sectores sociales.

Los mass-media, como partes integrante de la Sociedad Civil, enseñan una honda vinculación con el Estado. Según Holzer (1978), la comunicación social se ubica bajo un sistema de producción específico (el capitalismo de monopolio estatal), y marca como algunas de sus funciones principales las de ser un factor constitutivo del sistema de dominio y de legitimación ideológica:

⁵² HABERMAS, Jürgen, *The Structural Transformation of the Public Sphere: An Inquiry into a Category of Bourgeois Society*, traducido de Thomas Bürger y Frederic Lawrence, Cambridge, Polity Press, 1989.

Gracias a la peculiaridad estructural del Estado y las emisoras en el proceso de reproducción de la sociedad, existe la posibilidad de establecer ideológicamente la estructura de compromiso requerida para la política estatal de mediación de los intereses del capital, y de capacitar de esta forma a los medios de transmisión para que completen activamente la función material del Estado en el proceso de producción del capital con una función ideológica y eventualmente incluso con una función igualmente material (Holzer, 1978, p. 179).

Ahora bien, los cambios que se vienen produciendo alrededor de los medios no son independientes de aquellos que ocurren en la sociedad: en el presente, el sector de la información se impone sobre la industria; los partidos políticos atraviesan una crisis de representación del electorado, y éste abandona cualquier forma de participación y articulación social; empresas de libre competencia se convierten en oligopolios que se amparan bajo la legislación estatal; los avances tecnológicos ocurren de manera cada vez más acelerada.

Vemos entonces que las modificaciones en el seno de la sociedad (ya sea en materia económica, tecnológica o cultural) inciden en la forma no sólo de hacer política, sino también en su relación con los medios. El escenario de la vida pública y política son representados casi con exclusividad por los medios de comunicación.

2.18.2 Bases del discurso mediático.

La mayor parte de nuestro conocimiento social y político, así como las creencias sobre el mundo, proviene de las decenas de informaciones que leemos, escuchamos o vemos a diario.

La información contenida en los medios de comunicación, ha sido concebida y elaborada como parte de un discurso que está a la venta a un variado universo de lectores. Los mass media poseen ante todo el carácter de una industria en la que la mercancía es la información, en realidad, la mayoría de empresas mediáticas, son negocios destinados a obtener ganancias o poder político y no instituciones al servicio de la comunidad.

Basta con observar brevemente un periódico para comprender el carácter económico de la empresa que existe tras de él. En todos los rotativos existe una gran porción que no es ocupada por noticias, sino por publicidad, y de ella dependen al cien por ciento para existir.

El fin publicitario de los mass media, es uno de los principales limitantes para obtener una información real y desparcializada, pero existen más elementos que menoscaban esa información, como: el medio, los financistas del medio, grupos de poder y por la propia subjetividad del periodista.

Entonces:

“Decir, pues, que los medios de comunicación construyen la realidad no es decirlo todo: conviene recordar que, al hacerlo, se nutren de enunciados previamente contruidos, de modo tal que los medios -la cultura mediática- son también contruidos por las realidades vigentes y la tradición o tradiciones heredadas [...] Los enunciados que los medios tejen no hablan directamente de la realidad -como quiera que ésta sea- sino de los enunciados previos que forman ese conjunto de representaciones que solemos llamar "realidad". No existe conocimiento inmediato: todo conocimiento, siempre y en todo lugar, es mediato y mediado”⁵³.

Por lo tanto, todo hecho noticioso se inscribe en el marco de la subjetividad de un sinnúmero de filtros, que seleccionan la información con características que pretenden, ilusoriamente, dominar la complejidad de los sucesos y su aleatoriedad.

Ahora bien, los textos que se publican en los periódicos no son aleatorios. Tanto los hechos que describen, como el modo en que lo hacen, llevan su cuota ideológica o política, intencional o no; por lo tanto no existe imparcialidad en los medios de

⁵³ CHILLON, Albert, *Literatura y periodismo. Una tradición de relaciones promiscuas*. Barcelona - España, Servicios de Publicaciones de la UAB, p. 54/55

comunicación, esto, simplemente es imposible, por el carácter del ser humano: voluble, sentimental, ideológico, etc.

2.19 El periodista también es humano

La ideología juega un papel importante en la formación de la mentalidad de grupos e individuos y, en gran parte, es producto del poder indirecto del Estado y de la capa dominante de una sociedad.

Las elites de un Estado son responsables de la formación ideológica, porque se encuentran en la cúspide de un sistema jerárquico y controlan a los ciudadanos en forma indirecta disfrazando intereses económicos y políticos mediante discursos fraudulentos y comerciales. Lo que piensa el individuo está predeterminado por las grandes compañías y los políticos. Por esta razón es muy difícil escapar de este control social.

En la actualidad los medios de comunicación tienen mayor influencia que la familia y la escuela porque trabajan con base en conocimientos psicológicos y cuentan con un subsidio empresarial que es significativo para el sustento del poder estatal; por lo cual los empresarios son los que, en última instancia, condicionan el poder político en un Estado capitalista

Pero, ¿Por qué responsabilizar al periodista de lo malo de los medios de comunicación? Cada ser humano observa el mundo desde su propia perspectiva. Algunas cosas son asequibles de un modo fácil y para casi todos. Un razonamiento matemático puede ser comprendido sin graves errores y sin distorsiones por la mayoría de las personas, aunque también en un nivel tan sencillo puede haber dificultades serias de comprensión.

Otros temas, se presentan ante los ojos y la mente de las personas según prejuicios más o menos arraigados. Quien ha sufrido una injusticia por parte de la policía reaccionará y juzgará cualquier noticia sobre las fuerzas de orden público con una actitud interior muy diferente de la que pueda tener un funcionario del estado que trabaja para erradicar la delincuencia.

El periodista no es ajeno a esta situación humana. Su modo de pensar depende de experiencias, estudios, reflexiones personales. Escoge temas de interés según la cultura a la que pertenece, o según la línea general del periódico para el que escribe, o según indicaciones y sugerencias dadas por ideólogos políticos, por intelectuales, por otros periodistas, etc.

Sñar con un periodista imparcial es como snar con robots, sin pasado y sin prejuicios, que serían capaces de observar, como una cámara digital, lo que ocurre en este mundo, lo cual, es imposible.

En el tránsito hacia la democracia, los medios de comunicación juegan un papel muy importante, en la medida en que estos se democraticen y cumplan con su papel social de informar con veracidad a la ciudadanía de todo lo que acontece en los diversos ámbitos de la sociedad, de manera que todos, sin excepción, estemos bien informados y contemos con los elementos necesarios que nos permitan tomar decisiones, sin ser más víctimas de las manipulaciones de la opinión pública.

CAPÍTULO III

LOS DISCURSOS ANTAGÓNICOS EN LA CONSTRUCCIÓN DEL ESTADO - NACIÓN

3.1 Introducción

El presente capítulo hace una aproximación al origen y evolución de la política, analizando uno de sus principales pensadores. Como punto de partida se retoma a Maquiavelo, pues en esta parte del estudio se trata de dar forma a un concepto fácilmente divulgado pero poco entendido, la política. En este sentido cabe afirmar que el ejercicio de la política debe estar guiada por una buena estrategia, es por esto que con este autor se revisan las variaciones en las formas de hacer política y de gobernar.

A continuación se analiza lo que representa el Estado como tal, además de abarcar la idea de Estado - Nación, término que está ligado al surgimiento del capitalismo y de la burguesía como clase social. En el mismo sentido se hará referencia a uno de los grandes procesos revolucionarios burgueses, la Revolución Francesa, como punto de partida y símbolo indiscutible de una nueva era y un resurgir en las esperanzas de la sociedad.

De igual manera se estudia lo que representa la nación, en primer término aquella concepción que se manifiesta como un grupo humano identificado por raza, religión, o cultura, etc., y por otro lado, aquella de Renan, quien afirma, que la nación es resultado de la unión, solidaridad y pertenencia a una totalidad.

Finalmente, no se puede dejar a un lado la concepción de Marx sobre el Estado y la sociedad de clases, para concluir con lo que hoy se conoce como socialismo del siglo XXI, que será abordado desde sus inicios hasta la actualidad y cómo se lo está manejando en América Latina.

La teoría recabada en el capítulo sirvió para tener una mejor comprensión del contexto socio político y de los conflictos que se desarrollan en la actualidad, sólo a través de la experiencia se logrará acumular el conocimiento necesario para el desarrollo académico.

Es fundamental el estudio acerca de las entidades, instituciones, poderes, etc., que regulan la vida en sociedad. Lo anterior, con el objeto de aportar al lector una base teórica para construir un pensamiento con fuertes bases críticas.

Así también el capítulo constituye una introducción teórica para lograr descifrar los acontecimientos que se presentan y afectan en la actualidad, por lo cual se procedió.

Para este objetivo, la investigación bibliográfica, fue trascendental. Textos de especialistas se resumen con la finalidad de desentrañar aquellos conceptos, ideas que no quedan claro a un ojo poco crítico. La consulta en la red, sobre de todo en blogs y publicaciones acerca de los temas a tratarse se convirtieron en herramientas complementarias para el estudio.

3.2 La política en Maquiavelo

En siglo XVI, se plantean las primeras ideas acerca del Estado Burgués. Se incluye además un arduo análisis sobre la importancia de la estrategia política para la conservación del poder.

Maquiavelo, define a la política como una esfera de acción en la que la actividad humana es predominante, a través de esta acción el hombre logra alcanzar el poder tan anhelado y con una acertada estrategia política lograr mantenerlo bajo su dominio.

Con respecto a la idea anterior, Maquiavelo, en su obra más difundida, *El Príncipe* (1513)⁵⁴, inserta la necesidad de tomar en cuenta que si el hombre se encuentra dentro de una esfera de acción, es necesario que éste no se quede estático, debe siempre buscar adelantarse a los hechos, además de que sus amistades, defectos, alores, deben estar en constante rotación para lograr mantener en auge su control.

El Príncipe siempre debe estar atento ante cualquier signo de descontento por parte del pueblo. La gran masa de personas no necesita de mucho para mantenerse feliz, por lo que el príncipe debe procurar ese bienestar. El pueblo es el eje fundamental del poder que pueda mantener el príncipe, si bien debe mantenerlos bien debe al mismo tiempo centrar su atención en mantener la jerarquía tanto dentro como fuera de sus dominios.

⁵⁴ MAQUIAVELO, Nicolás, “*El Príncipe*”

El Príncipe debe ser capaz de imponer sus deseos sobre los de los demás, y mantener su hegemonía, debe hacer creer al pueblo: “conviene notar, además, que el natural de los pueblos es variable. Fácil es hacerles creer una cosa, pero difícil hacerles persistir en su creencia. Por cuyo motivo es menester componerse de modo que, cuando hayan cesado de creer sea posible constreñirlos a creer todavía”⁵⁵.

Maquiavelo ve en el pueblo un elemento fundamental para la conquista, pero al mismo tiempo lo señala como uno de los problemas que el príncipe debe enfrentar. Para el príncipe el pueblo puede ser un amigo muy valioso o el causante de la caída del imperio que tanto anhelaba mantener el gobernante.

La constancia del hombre repercute en los éxitos alcanzados por él, Maquiavelo propone que el esfuerzo del hombre se vea encaminado a mantener el poder a todo costo, inclusive transgrediendo hasta los principales valores humanos, “el fin justifica los medios”.

La separación entre la iglesia y Estado es un paso que deben tomar aquellas sociedades que deseen desarrollarse. La iglesia se basa en la fe, elemento que de ninguna manera puede determinar el futuro de la sociedad, debido a que su poder discursivo puede afectar el desarrollo de los objetivos trazados por el Estado.

Los principales fundamentos de todo Estado, según el autor, deben ser las leyes y las armas. En un principio se puede hablar del buen manejo de las armas como la principal herramienta de los príncipes para mantener el poder. Si no existe un principado que mantenga como propias las armas, de seguro caerá en manos enemigas. Todo buen político conoce que si un Estado siempre será débil si su concepción no fue hecha a través de las armas.

El príncipe debe tener en primer lugar el propósito el de cultivar el arte de la guerra, la disciplina de los ejércitos, un buen manejo de estas herramientas logrará que se mantenga el poder de quién las cultivó, y en muchas otras ocasiones ha condicionado la subida al poder de particulares. Lo importante de lo anterior es que el que hace suyo el

⁵⁵ Idem, Cap. VI, De los principados que se adquieren por el valor personal y con las armas propias.

ejercicio de la guerra, debe principalmente, en tiempos de paz, fomentar el entrenamiento, la compra de armas, el estudio del territorio, etc.

Por último, en este sentido, el príncipe debe mantener una constante educación sobre la guerra, principalmente a través de la literatura, además de hacer suyo un héroe, sólo así se podrá lograr el control del poder y la defensa contra los invasores.

Conclusión de lo anterior, es que el poder no puede estar deslindado del conflicto. Tanto la obtención como la conservación del poder, están marcados en la historia por la guerra, hecho que es fundamento para sostener el Estado Burgués y su estatus quo.

3.3 El Estado como entidad pacificadora

Casi un siglo y medio después, en 1651, se establece la fundación de la mayor parte de la filosofía política occidental, a su vez, momento oportuno para comenzar a abordar el origen de la sociedad organizada.

Thomas Hobbes⁵⁶, en su libro el Leviatán, realiza un análisis acerca del conocimiento humano, para este autor, el conocimiento se basa específicamente en la experiencia, sólo con la repetición de hechos almacenados así en la memoria, el ser humano puede llegar a percibir ciertos estímulos que le harán trascender estos recuerdos en los momentos en que sean de utilidad. En este momento la intervención de la palabra es fundamental para llevar a cabo con éxito este proceso. Sólo a través de la palabra podemos transformar lo que se encuentra en nuestra mente, y plasmarlo en un discurso, en un escrito, etc.

La palabra posee un papel fundamental en la vida del hombre, la palabra en sí la base de la razón, adquirida a través de la acción.

El autor va más adelante y centra su atención en la voluntad y la conducta humana, cuyo motor es el deseo. El hombre posee varias actitudes, varias formas de actuar, pero en su mayoría el hombre y su búsqueda más grande es la de alcanzar el poder, el hombre se apasiona con este objetivo.

⁵⁶ Hobbes, Thomas. *Leviatán: o la materia, forma y poder de una república eclesiástica y civil*, quinta reimpresión, Buenos Aires – Argentina, 2005.

El hombre también pretende en lo posible mantener una vida armónica y feliz, obteniendo de su entorno los mejores estímulos y sensaciones, la cuestión es que cada hombre busca lo mismo por lo que los conflictos se van a convertir en un elemento al que recurrirá el hombre para alcanzar su bienestar. “Homo homini lupus”, el hombre es un lobo para el hombre.

A pesar de lo anterior en un nivel de mayor conocimiento de causa y reflexión del hombre, este busca la abolición de aquellos momentos de miserable guerra, a través de la creación de los Estados: “la causa final, fin o designio de los hombres (que naturalmente aman la libertad u el dominio sobre los demás) al introducir esta restricción sobre sí mismos (en la que los vemos vivir formando Estados) es el cuidado de su propia conservación y, por añadidura, el logro de una vida más armónica, es decir, el deseo de abandonar esa miserable condición de guerra.”⁵⁷

La necesidad de un ente que regule las pasiones y las condiciones propias del hombre, es una prioridad para el desarrollo del ser humano como tal, sin un eje que centre los caprichos, y mantenga a raya las exaltaciones del hombre, sólo así se logrará el consenso, de una u otra manera consiguiéndose la armonía en el diario convivir.

En este momento es necesaria la intervención del hombre, el consenso es un elemento fundamental para lograr el progreso y la conservación, “Porque discrepando las opiniones concernientes al mejor uso y aplicación de su fuerza, los individuos componentes de esa multitud no se ayudan, sino que se obstaculizan mutuamente, y por esa oposición mutua reducen su fuerza a la nada; como consecuencia, fácilmente son sometidos por unos pocos que están en perfecto acuerdo.”⁵⁸

El hombre siempre ha sido egoísta y ha velado por sus propios intereses, por este motivo cuando no existe ningún enemigo extranjero, por así decirlo, al hombre no le queda más remedio que armar guerra unos contra otros.

⁵⁷ Idem, p. 137

⁵⁸ Idem, p. 138

Para este autor, los intereses particulares siempre han sido el motor para la guerra entre los hombres. La resolución de las necesidades siempre ha sido el proyecto de vida del ser humano, es una ley natural. Sin embargo las discordancias y las diferencias han convertido en las necesidades en elementos de desacuerdos entre las comunidades, los intereses particulares en las mayorías de los casos se han interpuesto sobre las comunes, haciendo más difícil al convivencia de los hombres, por tal motivo la intervención de un ente que rija las pasiones y necesidades del hombre es imperativo, sin este, la paz no existiría como tal y nos hallaríamos en una continua guerra por alcanzar el poder.

Hobbes propone que el hombre posee una gran inteligencia y capacidad, por lo que es inevitable que siempre exista una permanente comparación con los demás, esto hace que los conflictos sean más frecuentes, pero no sólo nos comparamos sobre lo material, sino que también estamos en una continua búsqueda por presentarnos como mejores administradores que los que están al mando: “entre los hombres, hay muchos que se imaginan a sí mismos más sabios y capaces para gobernar la cosa pública, que el resto; dichas personas se afanan por reformar e innovar, una de esta manera, otra de aquella, con lo cual acarrearán perturbación y guerra civil.”⁵⁹

La única manera para revertir los avatares de la confrontación, los desacuerdos y la guerra es la conformación de un poder representado por una o varias dignidades que se encarguen de dar orden y forma a la sociedad, poniendo en prioridades las necesidades comunes de las privadas, hecho que trascenderá en acuerdos y paz para el pueblo. “...la misma persona instituida por pacto de cada hombre con los demás, en forma tal como si cada uno dijera a todos: autorizo y transfiero a este hombre o asamblea de hombres mi derecho de gobernarme a mí mismo... Hecho esto, la multitud así unida en una persona, se denomina Estado.”⁶⁰

El Estado será el encargado de englobar el poder de todo el pueblo, cuyo objetivo primordial es asegurar la paz y el bien común.

⁵⁹ Idem, p. 139

⁶⁰ Idem, p. 141

Hobbes afirma que existen varias formas de Estado, es decir, varias formas de alcanzar el poder soberano: el primero es el denominado Estado político o Estado por institución y el Estado por adquisición. El primero “ocurre cuando los hombres se ponen de acuerdo entre sí, para someterse a algún hombre o asamblea de hombres voluntariamente, en la confianza de ser protegidos por ello”⁶¹. La segunda forma de estado, ocurre “cuando un hombre hace que sus hijos y los hijos le estén sometidos, siendo capaz de destruirlos si se niegan a ello, o que por actos de guerra somete sus enemigos a su voluntad, concediéndoles la vida a cambio de esa sumisión.”⁶²

El Estado por institución requiere tanto del Soberano como de los Súbditos un verdadero compromiso, que implica que el soberano desarrollará las actividades que a él le fueron encomendadas y por las que fue escogido para representar al pueblo, de la misma manera el pueblo debe atenerse a las decisiones que el soberano tome, debido a que estas son la fuente de la decisión de los súbditos. Por lo anterior no existirá contravención contra la comunidad por parte del soberano si este tomara o no una decisión, ya que él fue designado para representar las necesidades de los soberanos, a pesar de lo anterior si el soberano o la Asamblea llegaran a romper con el compromiso adquirido de defender la paz y la existencia del pueblo a representar este o los representantes serán juzgados y castigados.

En el ámbito de la libertad de expresión, el Estado soberano está en la obligación de “ser juez acerca de qué opiniones y doctrinas son adversas y cuáles conducen a la paz.”⁶³

Las opiniones del hombre sin duda son una muestra de sus actos, un buen gobierno de estas opiniones sin duda desembocarán en un buen gobierno de los actos concernientes a la paz. La palabra tiene un poder enorme en la sociedad, y es menester de del soberano o de la asamblea no permitir que la falsedad entre en el Estado, la corrupción de la palabra, la injuria provocarán sin duda un estado de guerra, desorden y desobediencia civil, por lo que es fundamental que exista un control de las opiniones vertidas.

⁶¹ Idem, p. 141

⁶² Idem, p. 141

⁶³ Idem, p. 145

Con esto no se apoya de ninguna manera la censura ni mucho menos, pero si se ve necesario que, como existen autoridades que regulan los recursos económicos, que regulan las leyes, también deben existir un ente regulador de la palabra; no todo lo que se dice es verdad ni representa una realidad, por lo que injurias fácilmente pueden entrar al escenario mental de las personas, es en este momento en el que el ente regulador verá insistir en conseguir siempre la verdad detrás de cualquier tipo de información, solo así se evitará el desorden y se llegará a la paz tan anhelada.

3.4 La Revolución Francesa y el nuevo Estado Burgués.

Uno de los grandes acontecimientos político – sociales que marcaron la humanidad, fue la Revolución Francesa (1789), un proceso revolucionario que determinó un salto entre la sociedad medieval (feudalismo) y la sociedad contemporánea (capitalismo).

La incapacidad de los gobernantes (nobleza y clero) para hacer frente a los problemas de Estado, los excesivos impuestos que recaían sobre el campesinado y la burguesía, el continuo empobrecimiento del proletariado, son las causas por las cuales sobresalen dos fuerzas que serían el estímulo revolucionario; por una parte, “la Nación francesa había llegado a una madurez intelectual. Por otra, la burguesía había llegado a una madurez social”⁶⁴.

La burguesía, consciente de su poder político se rebela contra la monarquía y se proclama defensora del pueblo, de sus derechos, sus libertades y la propiedad privada; ahora las nuevas fuerzas políticas poseen el poder político, discursivo e ideológico, con lo que consiguen formar una sola fuerza popular, identificándose con la nación, destruyendo las barreras feudales reclamando derechos y libertad social y económica, con el lema “todo por el pueblo, todo para el pueblo”.

⁶⁴ GRANDA, Daniel. *El Estado Nacional: Efectos de la Revolución Burguesa*, primera edición, Editorial Universitaria, Quito, 1984, p. 27

3.4.1 La burguesía y el Tercer Estado

Siguiendo en este contexto, Emmanuel Sieyés reflexiona sobre el camino que la Revolución Francesa toma con respecto a la sociedad de la época y plantea un cambio de Estado Liberal hacia un Estado Social y de Derecho.

Sieyés (1789)⁶⁵, analiza, que el entorno político francés, estaba regido por los estados generales, que se componen de tres estados; el primero regido por la aristocracia; el segundo por el clero y el ejército; y el tercer estado por la burguesía identificada con la nación y esta a su vez con el pueblo, entonces, (burguesía = pueblo = nación = Tercer Estado).

Sieyés plantea que para que exista el Tercer Estado, es necesario que prevalezca trabajos particulares y funciones públicas. Los trabajos particulares son: la agricultura, la industria, el comercio, las profesiones y los servicios, son los que recaen en el Tercer Estado; mientras que las funciones públicas son la espada, la toga, la iglesia y la administración que son ocupados por el orden privilegiado.

De esto concluye que la clase privilegiada además de resultar inútil, es una carga para la nación; mientras que el Tercer Estado tiene todo lo necesario para formar una nación plena; entonces, el Tercer Estado es un todo, pero un todo esclavizado y oprimido, y sin el orden privilegiado, sería un todo libre y próspero; sin embargo, para el Tercer Estado, la clase privilegiada es un mal necesario, son elementos interrelacionados y esta conciencia de totalidad indisoluble es el fundamento para el precepto de Nación de Sieyés; entonces, ¿qué es una nación? “un cuerpo de asociados viviendo bajo una ley común y representados por una misma legislatura”⁶⁶.

La invisibilidad política del Tercer Estado nace del enclaustramiento de la aristocracia y el clero en el seno representativo del mismo Tercer Estado, a esto es lo que se refiere Sieyés cuando dice que el Tercer Estado es nada, para lograr el rompimiento de esta hegemonía lo que debe debilitarse es la clase privilegiada.

⁶⁵ SIEYÉS, Emmanuel, *¿Qué es el Tercer Estado?*, <http://www.esnips.com/doc/d1c32202-3416-44e3a162-6d45c561c40e/Sieyes%20-%20Que%20es%20el%20tercer%20estado>.

⁶⁶ Idem

Entonces, el Tercer Estado plantea lo siguiente: el pueblo debe gobernado por éste, para lo cual propone que los representantes deben salir del mismo Tercer Estado, igualdad de representantes que los de las clases privilegiadas; y que se vote, no por órdenes, sino por cabezas. En conclusión la nación debe tener “un contenido real de pueblo sin castas privilegiadas, de libertad, igualdad y democracia”⁶⁷.

3.5 La oposición conservadora de la revolución.

Por otra parte, en los demás estados de Europa occidental, había mucha preocupación sobre el proceso revolucionario que se llevaba a cabo en Francia, aquí es donde nace uno de los más críticos discursos conservadores en torno a este proceso.

Edmund Burke en 1790⁶⁸, hace algunas reflexiones sobre la Revolución Francesa, donde se muestra claramente contrario a este proceso histórico – sociopolítico burgués.

Para Burke, la Revolución Francesa no es más que la implantación de principios abstractos que poco tienen que ver con la realidad moral de un tiempo, significaba un atentado contra la tradición, comandada por una “cochina multitud” (revolucionarios) que trataban de inventar una nueva sociedad.

Con una visión conservadora de la política y la sociedad, no concibe el precepto en el cual el pueblo puede elegir sus gobernantes y a derrocarlos cuando estos no cumplen con los objetivos, por lo tanto es contrario a cualquier forma de representación democrática, y mucho menos que el pueblo (tercer estado) pueda llegar participar en algún cargo público, ya que, según su concepción, “para llegar a la asamblea se debe tener un gran patrimonio, grandes categorías, educación y hábitos”⁶⁹. El Estado debe ser representado por la monarquía, y su derrocamiento es una cuestión que esta fuera de la ley, de igual manera que un gobierno del pueblo es una propuesta insensata y absurda.

⁶⁷ GRANDA, Daniel, Op. Cit. p. 39

⁶⁸ BURKE, Edmund, *Reflections on the Revolution in France*, es una crítica política publicada el 1 de noviembre de 1790, constituyó uno de los ataques más conocidos a la Revolución francesa, que se encontraba entonces en sus primeros años.

⁶⁹ GRANDA, Daniel, Op. Cit. p 59

Burke tiene posiciones radicales frente a la política, la propiedad privada, pero sobretudo ante los Derechos Humanos; en primera instancia, la política no debe ser un ejercicio de la razón, ya que se convierte en un ejercicio netamente teórico y opone al enfoque racional de la política, la idea de una ciencia experimental, (sabiduría práctica).

Por otra parte, la propiedad privada, es considerada parte primordial para la perfección de la representación del Estado, por tanto del poder político, económico, social y militar, es decir, el poder del estado (representado por la aristocracia) debe garantizar la propiedad, situación que incomoda a Burke, ya que con el asenso del pueblo al poder, los privilegios de la nobleza y del estado conservador se verían seriamente afectados.

Por esto, la operación revolucionaria según este autor, es anticivilizatoria. La tradición debe ser soberana, es el pasado el que debe gobernarnos en su infinita sabiduría. El egoísmo y la ignorancia de los revolucionarios se expresa en su desprecio a la experiencia y en el furor con el que acogen los principios abstractos. Para el antirrevolucionario, la libertad es un valor central y la propiedad un derecho que debe respetarse. Pero se basa en las libertades individuales (otorgados por la nación), por lo tanto no es aceptable los derechos del hombre (derechos naturales), ya que “el salvaje” no puede igualarse con el hombre que ha adquirido un gran desarrollo de la civilización de una nación.

Con todo esto, Burke cree que el Estado “es la neutral expresión de los intereses de la sociedad civil en su conjunto”⁷⁰, al menos en el discurso, ya que en la práctica no es más que “el ejecutor y defensor de los intereses económicos dominantes de la sociedad, que se transforma en interés políticamente dominantes”⁷¹; es decir que el Estado debe llegar hasta donde los intereses de la propiedad se lo impongan sin escatimar esfuerzos.

En conclusión, el Estado que propone Burke es un Estado conservador, gobernado netamente por la aristocracia, y orientado a garantizar los intereses económicos y la propiedad privada, el Tercer Estado no debe tener mayor representación en el gobierno, ya que el pueblo no es digno de intervenir en las decisiones del estado; los derechos

⁷⁰ Idem. p. 62

⁷¹ Idem. p. 62

humanos, deben ser únicamente los derechos que otorga la nación solo para el hombre civilizado y desarrollado.

3.6 La Nación como devenir histórico.

Con el apogeo de la burguesía en el siglo XIX, tanto en lo político, social, económico e ideológico, se van formando ciertas concepciones tradicionales, algunas prejuiciosas, sobre lo que es nación.

Un siglo después de la Revolución Francesa, Ernest Renan, en 1882⁷², propone una nueva concepción de nación moderna y dice que es el resultado histórico de una serie de hechos fusionados en el mismo sentido, una consecución histórica de luchas. Esta unidad, producida por el sentimiento, ha sido realizada por una dinastía o por la voluntad directa, por el espíritu vencedor o de derrota que han tenido las naciones.

La mayoría de las naciones modernas, especialmente europeas, nacieron de un origen dinástico, de una familia feudal que se apropió del suelo y que fue, de algún modo, un núcleo de centralización, esta unidad, también se dio por la voluntad directa de las sociedades. Otras naciones nacieron sin un principio dinástico, sino como conglomerados de adiciones sucesivas, como los Estados Unidos o por las conquistas como en los países latinoamericanos

También existen otros factores que son importantes para la creación de una nación como la raza, la lengua, la afinidad religiosa, la geografía o los intereses.

Pero según Renan, ninguno de estos factores son esenciales para la consecución de una nación, ya que, en el caso de las dinastías, una nación puede existir sin este principio; por otro lado, en cuestión de la raza, lengua y la religión son argumentos relativos, pues existen muchas naciones donde sus habitantes son de raza, habla y creencias religiosas diferentes, sin por eso dejar de pertenecer a la misma nación.

⁷² ERNEST, Renan, *¿Qu'est-ce qu'une Nation?*. Conference faite en Sorbonne le 2 mars 1882.

Si bien, la geografía contribuye en gran parte para la división de una nación, tampoco es determinante, ya que en este caso, sería una contradicción para la ideología colonizadora que muchos estados europeos llevaron a cabo siglos atrás.

Por tanto se desmiente que la nación sea el resultado de la identificación por raza, idioma, religión o geografía; si bien estos son factores preponderantes para la consecución de una nación, no son factores determinantes.

Los intereses son el componente que más se relaciona a la consecución de una nación, ya que es el lazo que más une a los hombres, pero esto va más allá de los intereses. Para Renan, “una nación es un alma, un principio espiritual [...], el deseo de vivir juntos, la voluntad de continuar haciendo valer la herencia que se ha recibido indivisa”⁷³.

La nación, como el individuo, es el resultado de un largo pasado de esfuerzos y de sacrificios. El respeto a los héroes históricos es el más legítimo; los antepasados nos han hecho lo que somos. Un pasado heroico y gloria, son el capital social sobre el cual se asienta una idea nacional.

En conclusión, una nación, es una gran solidaridad, un sentimiento común, forjado por los sacrificios pasados y los que se están dispuestos a arrastrar en el futuro. La existencia de una nación es un acuerdo de todos los días, producto, a su vez, de un largo devenir histórico que hace difícil su cuestionamiento por los actores políticos coyunturales.

3.7 El estado de Hegel, primer fundamento

A continuación se analiza uno de los más influyentes ideólogos sobre el Estado – Nación (Georg Hegel), cuya teoría es pilar fundamental de la socialdemocracia del siglo XIX, consecuentemente es trascendental para el presente estudio analizar sus postulados.

Para hablar del Estado según Hegel, es trascendental incluir un término que le da forma, la historia. Para el autor la historia es un proceso que sigue el espíritu para conocerse a sí mismo, en este proceso existen fases que se van superando unas a otras, en donde no existe en sí una realidad material sino más bien ideal, en donde la realidad está

⁷³ Idem, p. 10

representada por el Estado es una manifestación de la idealidad, o más concretamente, la idea.

Por lo anterior podemos afirmar que el Estado, para Hegel, representa la realización material de la razón que es el lugar donde se ejecutan las voluntades individuales. En sí el Estado es la unidad de lo universal y de lo particular, en donde los hombres con sus pasiones están representados por lo particular, y el Estado, con todas sus leyes está representado por lo universal. Para el autor, estas leyes, los intereses personales, la Sociedad Civil, están subordinados al Estado, esto debido a que la realidad del Estado consiste en que el interés del todo (lo universal) se realiza en los intereses particulares. Por lo anterior, el autor determina que el fin del Estado está representado por el interés general y a su vez la conservación de los intereses particulares, es fundamental recalcar que el Estado en sí debe respetar la particularidad ya que su poder puede verse disminuido si la colectividad ve afectada la satisfacción de sus necesidades.

El surgimiento del Estado parte del resultado de las relaciones que los hombres contraen en la producción de su vida material, éstas a su vez, son las relaciones que muestran como están desarrolladas sus (hombre) fuerzas productivas materiales en ese momento (estructura económica de la sociedad). La estructura económica determina las formas de pensamiento, es decir la ideología, es importante saber que sobre esta base se construye la superestructura jurídica y política.

Por otra parte para Hegel el Estado, además de lo anterior, es verdadero y racional, ya que solo lo real es racional. La racionalidad es unión de universalidad e individualidad en el Estado con el individuo.

“Además la soberanía del Estado es el único principio capaz de producir la unidad y el orden social que se construye desde la autonomía racional del individuo y es un instrumento necesario para la preservación de la sociedad de clase media. Así el Estado soberano es capaz de eliminar en los individuos el destructivo elemento competitivo”⁷⁴.

⁷⁴ <http://www.monografias.com/trabajos17/estado-sociedad-civil/estado-sociedad-civil.shtml>

Hegel considera al Estado, como la rica estructura de lo ético, la arquitectura de su racionalidad que con la determinada distinción de las esferas de la vida pública y de sus derechos le construye bases sólidas, que son a la vez las bases verdaderas de todo estado y establecido según un criterio de verdad. Y cuando toda esta estructura es de buena ley, parte de lo íntimo hacia la revelada luz del desenvolvimiento de la idea, llevando consigo su interna necesidad de la veneración, de la verdad y una ley que es elevada por sí y en sí, por encima de toda forma subjetiva de sentimiento. La ley no puede estar consentida por el sentimiento.

El Estado es una intrínseca unión de elementos que le dan vida a la sociedad; es el eje que permite la síntesis de los derechos y la razón universal, es así que Hegel impulsa la idea de que el hombre por naturaleza no es libre, por lo tanto es innegable que el Estado no recorta de ninguna manera esa libertad, al contrario debe el Estado, permanecer fiel al espíritu del pueblo (leyes y costumbres), la manera de lograrlo es la instauración de una Constitución que debe tener sustentación en el desarrollo del pueblo, sino esta se transformará en letra muerta

Por lo anterior es trascendente determinar que es el Estado para Hegel: “el Estado, en general, es más bien el primer fundamento dentro del cual la familia se desarrolla hasta convertirse en Sociedad Civil, y es la Idea del Estado mismo, la que se dirime en estos dos momentos: en la evolución dialéctica de la Sociedad Civil la sustancia ética adquiere su forma infinita, que encierra en sí los dos momentos: 1) de la distinción infinita hasta ser en sí, que es de la autoconciencia por sí; y 2) de la forma de la universalidad, que reside en la cultura, de la forma de pensar por el cual el Espíritu es objetivo y real en las leyes y en las instituciones, en su voluntad pensada, como totalidad orgánica”⁷⁵.

⁷⁵ MARX, Karl, Introducción para la crítica de la Filosofía del Derecho de Hegel, Editorial Claridad, Buenos Aires - Argentina, 1968, página 175.

3.7.1 La Sociedad civil

Para Hegel la sociedad civil está formada por las instituciones, que incluyen la administración de la justicia, policía y corporaciones; además del sistema de necesidades y el derecho político interno. La sociedad civil debe dirigir a la sociedad a través de la autoridad, impulsada por los fundamentos económicos de la sociedad, así se da en esta parte gran importancia a lo que respecta a los intereses particulares, la competencia y los conflictos.

La Sociedad Civil posee en su interior contradicciones por las que es incapaz de alcanzar la unidad y la libertad, estas contradicciones están fielmente relacionadas con los intereses particulares del hombre; en este sentido y a diferencia de la Sociedad Civil, el Estado crea un orden que no tiene que depender de la satisfacción de las necesidades individuales. Por lo anterior Hegel insistía en que el Estado es la culminación de la vida social, para él sólo lo racional es real y el Estado lo es. La Sociedad civil, por el contrario es pasional debido a que representa a la necesidad.

La sociedad posee tres momentos:

- La mediación de las necesidades y la satisfacción de estas, lo anterior logrado a través del trabajo.
- La realidad efectiva del universal, la libertad y la protección de la propiedad; la propiedad es la realidad de lo universal de la libertad
- La perversión contra la contingencia, el cuidado de los intereses particulares como algo común

3.8 El Estado – Nacional contemporáneo

En el siglo XX se hacen algunas replanteaciones más contextualizadas del pensamiento filosófico de Marx, las cuales se muestran escépticas con respecto a la lucha histórica antagónica entre las clases, la problemática de la distribución de recursos materiales y la economía.

Según Habermas⁷⁶, el Estado moderno está conformado por una serie de instituciones, sin las cuales, este no podría mantenerse, estas entidades son:

Una delimitación espacial, temporal y geográfica, donde rige el poder soberano tanto al interior como al exterior de un territorio, dentro de un sistema de Estados internacionales. La soberanía pues, tiene que ver aquí con el poder mantener el orden, la paz y la seguridad al interior del Estado mismo, dentro del territorio que reclama como suyo y que es reconocido como tal por sus miembros y por el resto de Estados.

En lo que respecta a lo social, el Estado está delimitado por un conjunto finito de seres humanos, una totalidad de miembros que es entendida, desde la modernidad, como pueblo. Esto trae un orden jurídico específico y particular que el pueblo, de alguna manera, se autoimpone. La expresión “nación” añade a la noción de “pueblo” un rasgo esencial, el origen común, la tradición, las raíces, las costumbres, la cultura. En pocas palabras, una historia común.

En el plano institucional, el Estado moderno obtendrá el monopolio legítimo de la violencia y de la coerción. Además, tendrá una institucionalidad especializada, que obtendrá sus recursos mediante la recaudación de impuestos, funcionarios especializados (burocracia) son fundamentales, así como un ejército y una nacional.

Por otra parte, Habermas enfatiza en la distinción entre Estado y sociedad civil. Las tareas administrativas son del Estado y las productivas, fundamentalmente, de la sociedad civil, a través de una economía de mercado independiente.

En conclusión, para Habermas, el Estado es un concepto definido jurídicamente que en el orden material hace referencia a un poder estatal soberano tanto interna como externamente; en términos especiales, se refiere a un territorio claramente delimitado; y, socialmente a la totalidad de los miembros, es decir, al pueblo propio de un Estado, el Estado no puede tener sino un carácter regulatorio del sistema económico, dado que su condición fundamental es precisamente la improductividad.

⁷⁶ HABERMAS, Jürgen, *Más allá del Estado Nacional*, editorial Paidós, Barcelona – España, 1997.

Esto permite comprender por qué en Habermas, la crisis es un punto de inflexión o perturbación que pone en juego la conservación del sistema de la sociedad, que evidencia mecanismos de autogobierno, es decir, acontecimientos relacionados con la integración sistemática. Integración que indica la capacidad de la sociedad para conservar sus límites y su patrimonio, dominado por un ambiente maleable. La noción de autogobierno por tanto, implica el principio de organización que abarca las fuerzas productivas, los sistemas de interpretación que garantizan identidad y los límites institucionales del control del sistema.

El autor presenta un planteamiento que tiende puentes entre el liberalismo del libre mercado y el Estado social.

3.8.1 La Democracia deliberativa⁷⁷

A continuación se analiza un modelo de democracia propuesto por Habermas, el cual no procede propiamente a una innovación de la democracia, sino a una renovación de la misma: la deliberación trasladada al ámbito político implica una exigente concreción del ideal participativo que encarna la noción de democracia.

Este concepto designa un modelo normativo que busca complementar la noción de democracia representativa al uso mediante la adopción de un procedimiento colectivo de toma de decisiones políticas que incluya la participación activa de todos los potencialmente afectados por tales decisiones, y que estaría basado en el principio de la deliberación, que implica la argumentación y discusión pública de las diversas propuestas.

Se refiere a un sistema político que pretende equilibrar la democracia representativa con un proceso de toma de decisiones regido por los principios de imparcialidad y racionalidad. Contrasta abiertamente con las concepciones dominantes de la democracia y, en especial, con la teoría de la elección racional proveniente de la economía, que enfatiza el acto de votar como institución central de la democracia, las decisiones sólo

⁷⁷ HABERMAS, Jürgen, *Política deliberativa: un concepto procedimental de democracia*, cap. VII de Facticidad y validez, editorial Trotta, Madrid - España, 1998

pueden ser legítimas si llegan como consecuencia de una deliberación pública por parte de la ciudadanía.

Habermas, concibe la democracia deliberativa como extensión de la acción comunicativa en el plano de las instituciones. Esta forma de democracia es dependiente de procedimientos y presupuestos comunicativos que institucionalizan el discurso público. La opinión pública viene a complementar dos esferas de la política que había destacado Weber: la política carismática y la política tecnocrática. Así, políticos, técnicos y opinión pública deliberan entre sí en un circuito democrático.

3.8.2 La Nación, más allá que una consciencia de pertenencia

Como se ve anteriormente, fueron los burgueses intelectuales los que expandieron la idea de una “consciencia nacional” y de una “historia común”. Esto generó una especie de identidad colectiva que buscaba mantenerse y defenderse frente a todo lo extraño, lo que produjo una discriminación efectiva de muchos grupos minoritarios dentro del territorio que reclamaban las naciones para sí.

Al surgir la nación, ésta se convirtió en el vínculo más real y efectivo de solidaridad entre las personas, la consciencia de pertenencia común, en términos históricos y culturales, hizo que los habitantes devengan en ciudadanos de una comunidad política, jurídicamente mediada. Son miembros que se sienten unidos entre sí, y que mantienen lazos recíprocos de solidaridad y de responsabilidad entre ellos. Este espíritu común o “espíritu del pueblo” es la forma moderna por excelencia de identidad colectiva: la nación.

Habermas señala que para que el Estado nacional pueda sobrevivir, necesita abandonar esa fuerza impulsora que, en un momento histórico determinado, sirvió para unificar y consolidar la mediación jurídica de las comunidades políticas de manera legítima. Debemos ver el proceso creciente de globalización y multiculturalidad, si es que queremos realizar el ideal cosmopolita de paz, libertad y racionalidad.

Para lograr este objetivo, el autor considera necesario desconectar a la cultura política de las subculturas y de las identidades prepolíticas. Se necesitan principios constitucionales

que estén por encima de cualquier etnia o diferencia cultural. La expresión que acuña Habermas, como la que debería hacer de equivalente funcional del nacionalismo, es la de “patriotismo constitucional”. Para que los principios constitucionales puedan tener tal grado de fuerza, en la integración social solidaria entre individuos.

Esta perspectiva fue sugerida, según Habermas, por los Estados de bienestar, que lograron, mejorar significativamente la calidad de vida de los ciudadanos, ese status fue el que vinculó más a los ciudadanos entre sí. Habermas piensa, no solo en mejorar el soporte de bienestar de los Estados nacionales, sino que mira con esperanza la conformación de verdaderos y efectivos sistemas supranacionales.

Una vez analizadas algunas concepciones sobre el surgimiento del Estado capitalista, se analizará a Marx, su mayor detractor.

3.9 El Estado – Nación, como representante de la clase dominante.

Una vez analizada la teoría del Estado capitalista, se analiza a Marx, su mayor detractor y autor del socialismo.

Marx y Engels (1848)⁷⁸, como punto de partida realizan un recorrido sobre la revolución de la burguesía en Europa Occidental, dónde, la producción manufacturera de la época feudal, en cuestión de pocos años, cambió a una incesante producción industrial de la época capitalista, obteniendo así, no solo la hegemonía del mercado universal, sino el poder político del estado, que ahora era el regente de los negocios de la clase burguesa, la cual, su principal característica es la explotación directa de los recursos naturales y humanos.

Una vez que la nueva clase dominante, se apropió del patrimonio estatal, del poder político, económico, ideológico y social se alteró la estructura de las relaciones sociales y como consecuencia produjo una absoluta división de la sociedad en clases sociales. Burgueses (clase dominante), proletariado (clase trabajadora).

⁷⁸ MARX, Karl, ENGELS, Federic, *Manifiesto del Partido Comunista*, segunda edición, Editorial Claridad, Guayaquil – Ecuador 1977. Uno de los tratados políticos más influyentes de la historia, es una proclama encargada por la Liga de los Comunistas a Karl Marx y Friedrich Engels publicada por primera vez en Londres el 21 de febrero de 1848.

Este concepto (clase – social), para el marxismo, es la base de todos los problemas del Estado – Nación, ya que tiene una connotación de diferenciación y disgregación, por ende, de exclusión y sometimiento de unos a otros, gracias al sentimiento de patriotismo que se instauró en la nación, fué el pretexto perfecto que los burgueses encontraron para someter al proletariado en pro de la defensa y superación (económica) del Estado – Nación.

Para Marx, “la determinación nacional está condicionada por los lazos de intereses económico, de la estructura de clases y de la constitución de la política de una sociedad. La nacionalidad es una condición objetiva económica y políticamente y no una arbitraria preferencia subjetiva”⁷⁹; la determinación nacional no tiene nada que ver con fenómenos raciales, biológicos o lingüísticos como intentaba hacer ver la burguesía.

Por otra parte, Marx concibe al estado como un órgano que no podría surgir ni mantenerse si hubiera una conciliación entre las clases en conflicto; además, el Estado es un instrumento de dominación, un órgano de ordenamiento social que, mediante su legalización amortigua los choques entre las clases.

Por su parte, otro teórico de esta corriente, Vladimir Lenin⁸⁰, contrapone estas ideas marxistas con las ideas de los burgueses, pequeñoburgueses y socialdemócratas, las cuales manifiestan que el Estado es un órgano que sirve para la conciliación de los conflictos que existen entre clases, esta conciliación de las clases es la tarea fundamental del Estado, pero con la condición de su subordinación a los intereses de la clase dominante.

El marxismo estudia de fondo las contradicciones que se dan entre las “clases sociales” y concluye que el estado es el poder que surge de la sociedad debido a los conflictos irreconciliables que se dan entre clases sociales. “El estado es el producto y la manifestación del carácter irreconciliable de las contradicciones de clase [...]. Surge en

⁷⁹ GRANDA, Daniel, Op. Cit., p. 160

⁸⁰ LENIN, Vladimir, *El Estado y la Revolución*, Editorial Ariel, Barcelona - España 1975. Escrito por Lenin entre agosto y septiembre de 1917, libro, donde hace citas textuales, de lecturas y comentarios a los clásicos del marxismo en relación a la cuestión del Estado, respecto de la cual consideraba que teóricos posteriores (como Plejánov o Kautsky) no habían hecho más que tergiversar el marxismo.

el sitio, en el momento y en el grado que las contradicciones sociales no pueden, objetivamente, conciliarse,”⁸¹.

Los elementos fundamentales del Estado, para mantener el orden y la hegemonía de la burguesía, son, la agrupación de la sociedad en distribuciones territoriales (jurisdicciones); y la instauración del poder público, donde sus principales instrumentos son el ejército y la policía; sin estos elementos sería casi imposible controlar y mantener el orden de la sociedad en general, y las clases revolucionarias en particular.

Otra institución que surge a partir de la constitución del Estado – Nación burgués, es La Asamblea Nacional, que en el caso francés (1848)⁸², dominará la totalidad de la burguesía en nombre del pueblo. Las reivindicaciones del proletariado son utopías, y las rebeliones del proletariado siempre las controla la burguesía. A su lado estaban la aristocracia financiera, la burguesía industrial, la clase media, los pequeños burgueses, el ejército, los intelectuales, los curas y la población del campo. Al lado del proletariado de París no estaba más que él solo. La república burguesa era simplemente la dictadura ilimitada de una clase sobre otras que sucumbe al grito de ¡Propiedad, familia, religión y orden!

Para acabar con este modelo de represión, Marx propone la extinción del Estado en todas sus formas y representaciones, proceso que únicamente debe estar regido por el proletariado.

3.9.1 La conquista violenta del Estado – Nación burgués

La concentración del capital en un número de manos cada vez menor y un proletariado cada vez más consciente de su condición, llevarán según el marxismo a una revolución. Como primer punto, el proletariado debe apoderarse del poder del Estado, (proletariado como clase dominante), debe “elevarse a la condición de clase nacional [...] aunque de

⁸¹ Idem, p. 13

⁸² MARX, Karl, *El 18 Brumario de Luis Bonaparte*, Hamburgo - Alemania, 1869

ninguna manera en el sentido burgués”⁸³, para de esta manera llevar a cabo la fase del socialismo de Estado, o Dictadura del Proletariado.

Los marxistas prevén que dicha apropiación del aparato estatal debe darse a través de la revolución violenta como mecanismo idóneo para el logro de los fines de clase.

En esta fase histórica (capitalismo), el Estado ya debilitado como fuerza de represión de la sociedad, se hará propietario de los medios de producción bajo la dirección del proletariado, despojando a todos los propietarios de los medios de producción, impidiéndoles a estos la disposición sobre sus bienes y como consecuencia a estos hechos, el estado burgués debe desaparecer.

En el momento en que todos los medios de producción pasen a ser de propiedad del Estado, se llevará a cabo una transición puesto que el Estado se hará innecesario, dado que no habrá explotación del hombre por el hombre, elementos de subordinación y privilegio entre las clases, este punto sería el último acto autónomo del Estado.

Al ser el Estado un instrumento de dominación de clase, ante la desaparición de estas últimas y por ende del antagonismo que se suscitaba anteriormente a la dictadura del proletariado y los fenómenos de dominación, pierde su razón de ser el ente Estatal y por lo tanto se llegaría a la fase de “extinción del estado”.

En conclusión, “la sustitución del Estado burgués por el estado proletario es imposible sin una revolución violenta. La supresión del Estado proletario, es decir, la supresión de todo Estado, solo es posible por medio de un proceso de extinción”⁸⁴. El fin, una sociedad comunista sin clases sociales, y el estado como regente de los medios de producción.

⁸³ MARX, Karl, ENGELS, Federic, Op. Cit., p, 48

⁸⁴ LENIN, Vladimir, Op. Cit. p. 33

3.9.2 La organización político – social proletaria.

Pero, ¿cómo sería la organización social una vez extinto el Estado en todas sus formas? Marx y Engels toman como ejemplo la experiencia de la Comuna de París de 1871⁸⁵.

En el manifiesto del Partido Comunista, los autores hacen una aclaración, dónde advierten a las fuerzas revolucionaras, que no es suficiente con apoderarse del Estado y ponerlo a su disposición, sino que es necesario desintegrar todo el aparato burocrático, el sector público estatal.

Para esto exponen los siguientes puntos:

En primer lugar, la comuna debe eliminar el ejército armado del Estado, por la fuerza del pueblo armado, es decir, el ejército popular serviría para evitar la existencia de un ejército del Estado por encima de la sociedad, esto contribuye a la extinción del Estado en el sentido de que al identificarse el ejército con la sociedad sencillamente lo que hay es la sociedad armada y no el instrumento del Estado llamado ejército.

En segundo lugar, una representación democrática del pueblo y revocable en cualquier momento; es precisamente desde este punto donde el aparato estatal tiende a cambiar, ya que todos los beneficios y privilegios con los que contaba la burocracia se suprimirían totalmente empezando por los sueldos, los salarios ya no serian exorbitantes, sino que se reducirían a salarios de obrero.

En tercer lugar, Lenin reconoce que cualquier democracia, hasta la proletaria necesita de un aparato representativo parlamentario, pero la socialista no sería cualquier sistema legislativo donde solo se va a filosofar o pelear como sucede en la gran mayoría de parlamentos del mundo, sino que este poder parlamentario sería “una corporación de trabajo, legislativa y ejecutiva al mismo tiempo”⁸⁶, donde los congresistas tienen que

⁸⁵ La Comuna de París fué un breve movimiento insurreccional que gobernó la ciudad de París del 18 de marzo al 28 de mayo de 1871, instaurando el sufragio universal y un proyecto político comunista autogestionario, en este periodo se promulgó una serie de decretos revolucionarios, como la autogestión de las fábricas abandonadas por sus dueños, la creación de guarderías para los hijos de las obreras, la laicidad del Estado, la obligación de las iglesias de acoger las asambleas de vecinos y de sumarse a las labores sociales, la remisión de los alquileres impagados y la abolición de los intereses de las deudas.

⁸⁶ LENIN, Vladimir, Op. Cit. p. 70

trabajar y responder por sus actos ante el pueblo, una innovación de las instituciones parlamentarias.

En cuarto lugar, la nación debía estar organizada mediante un régimen centralista de comunas unidas voluntariamente, pero con autonomía local.

En quinto lugar, la instauración de la comuna, que es el gobierno del proletariado extinguiría totalmente al Estado burgués, con la cual se logra la autonomía económica del trabajo.

3.10 Una nueva tendencia para el siglo XXI

Una vez que se han revisado las corrientes sobre el Estado burgués, liberalismo, conservadurismo y sus detractores, como el marxismo; surge el socialismo del siglo XXI (socialdemocracia moderna), que se autodefine como “revolucionario”.

3.10.1 ¿Inviabilidad del socialismo clásico en el siglo XXI?

Pero, ¿por qué una nueva tendencia socialista?, ¿quizá el socialismo clásico del siglo XIX ha caducado a cualquier forma de aplicación político social?

Heinz Dieterich (1996)⁸⁷ analiza sobre la vigencia del socialismo marxista y expone que Marx y Engels dedicaron sus obras a la creación de una conciencia de clase y a la organización política – sindical de los actores de cambio (proletariado), con el fin de lograr una sociedad sin clases e igualitaria, esto se hizo posible; pero existe un segundo polo que no concretaron los pensadores socialistas, que fue lo que desató la imposibilidad del proyecto, esto es, la lógica de la economía de mercado.

La economía de los países socialistas se basaron en cálculos de unidades monetarias (generalmente orientados en los precios del mercado mundial) y no en unidades de cantidades de trabajo abstracto y, por lo tanto, el intercambio de productos tampoco se realizó en términos de equidad de valores, sino en términos de equi-precios —equidad de precios.

⁸⁷ DIETERICH, Heinz, *El Socialismo del Siglo XXI*, 1996

Esa incapacidad objetiva de fundamentar la economía de la nueva sociedad sobre una base cualitativamente diferente a la de la economía nacional de mercado, hizo imposible el salto cuántico del sistema y permitió la involución de verdaderos países socialistas. Ahí, los precios de los productos no eran equivalentes a su valor; por lo tanto, no estaban fijados por el tiempo laborado, contenido en ellos. Los salarios no equivalían a los valores que los trabajadores habían agregado a los productos.

Si bien hubo importantes aportaciones prácticas al marxismo como las de Lenin, Rosa Luxemburgo, Gramsci, y otros revolucionarios, no tuvo una constante aportación teórica, que permita su evolución como otras teorías científicas; en consecuencia, el socialismo que se ha visto en los últimos decenios es más experimental, por lo cual se carece de una teoría socialista para el siglo XXI.

3.10.2 El Socialismo Revolucionario

Dieterich, profundiza en una nueva ideología, polémica y poco estudiada, especialmente difundida en Latinoamérica, se trata del socialismo del siglo XXI, el autor fundamentalmente busca una nueva organización de la economía y de la organización política del mundo en relación a la lógica del capitalismo.

El capitalismo organiza toda la vida económica sobre un principio fundamental que es la ley del valor, es decir, la ley de la acumulación. Asimismo, el bienestar de la gente entra en el cálculo económico y del mercado, solamente como ganancia y posibilidad de acumulación. Esta lógica es lo que ha provocado la destrucción de la naturaleza y la destrucción social de millones de personas.

Salir de la lógica del capitalismo significa básicamente privilegiar las necesidades humanas y no la ganancia, es decir, no transformar toda la realidad en mercancía porque si no son mercancías no contribuyen a la acumulación del capital como se hecho con la privatización de los servicios públicos, con la destrucción de la agricultura campesina, etc.

El modelo de Estado socialista del socialismo del siglo XXI es un socialismo revolucionario que se sustenta en cuatro ejes: la economía de equivalencias, la democracia participativa y protagónica, el desarrollismo democrático regional, y las organizaciones de base.

- Economía de Equivalencias: el autor propone un modelo económico que no esté basado en el precio de mercado, fundamento de la economía de mercado y del capitalismo, a los que considera fuentes de las asimetrías sociales y de la sobre explotación de recursos naturales.

La economía de valores se basa fundamentalmente en el valor del trabajo que implica un producto o servicio y no en las leyes de la oferta y la demanda. Este valor del trabajo se mediría sencillamente por el tiempo de trabajo que precisa un determinado producto o servicio, además de los valores agregados a dicho trabajo, es decir, el tiempo de trabajo que se usó para producir las herramientas o servicios que se emplean en el trabajo mismo, lo cual a su vez lleva a un ciclo complejo de tiempos de trabajo sumados recíprocamente.

- Democracia participativa: “se refiere a la capacidad real de la mayoría ciudadana de decidir sobre los principales asunto públicos de la nación”⁸⁸. Es un incremento cualitativa de la democracia formal, en la cual, el único poder de decisión política reside en el sufragio constante, esta característica no será de exclusividad política sino social (fábricas, universidades, medios de comunicación, etc.). Con esto se pretende erradicar con el monopolio político, informativo – comunicacional y productivo de las elites económicas.
- Desarrollismo democrático regional y organizaciones de base: Dieterich establece una metodología para elaborar lo que denomina El Nuevo Proyecto Histórico cuyos pilares estratégicos son el Bloque Regional de Poder (BRP) que sería la integración económica y política de los Estados Progresistas de la región y el Bloque Regional de Poder Popular (BRPP) que correspondería a la

⁸⁸ Idem, p. 48

coordinación continental de los movimientos sociales que apoyen a la implementación del Socialismo del siglo XXI. A eso, se suma la colaboración igualitaria y solidaria entre los Estados y los movimientos sociales, es decir, entre el BRP y el BRPP. La autogestión y la idea de Comunidades Creativas y Sostenibilidad, son igualmente prácticas viables para este nuevo modelo.

El Socialismo de siglo XXI, no pretende abolir el Estado como pretendía el socialismo clásico, por el contrario, para el “socialismo revolucionario”, el Estado debe regular, el suelo, los recursos naturales, que deben ser de propiedad común y de manera ordenada; tiene que asegurar el derecho a la vivienda, la educación, la salud, la jurisprudencia y la administración.

3.10.3 Socialismo del siglo XXI, nueva experiencia en Latinoamérica

En la última década, América Latina ha sido protagonista de profundos cambios políticos, esto responde a que las sociedades latinoamericanas encontraron en el discurso “revolucionario” una alternativa de cambio, que rompe con viejos paradigmas y obsoletas formas de gobernar tanto en lo económico como en lo social, desarmando caducas estructuras políticas y cuestionables formas de gobierno. Movimientos y actores políticos surgen en respuesta al llamado de la “Revolución”.

El desarrollo desmedido de ciertos países ha encausado el pobre porvenir de muchos otros. Es una realidad que existe una brecha inmensa entre los países “desarrollados” y los “subdesarrollados”, marcados por claras características que dan forma al nuevo mundo. En su mayoría los países “subdesarrollados” se encuentran anclados al sur del planeta, coincidentalmente nosotros pertenecemos a ese grupo, que si bien poseemos un gran poder en lo que a recursos naturales se refiere, poseemos de un nivel de competitividad que nos mantiene relegados en las listas de los países “desarrollados.

Por lo anterior Latinoamérica ha entrado en nuevo momento de su historia, o tal vez está tratando de completar la tarea que algunos patriotas dejaron inconclusa debido a la presión violenta de la oposición. De uno años para acá en el pueblo venezolano, boliviano y ecuatoriano ha venido resonando una palabra que, debemos admitirlo, para

la mayoría de personas es desconocido como tal, socialismo del siglo XXI ya es una palabra muy conocida pero debido al desconocimiento su verdadero valor se pierde en las intenciones de la burguesía tradicional.

El poder político y económico de Venezuela se sustenta en este concepto, y se ha multiplicado en muchos otros países, como el nuestro. En el que ahora hablar del socialismo del siglo XXI ya no nos parece fantasía, sino más bien una realidad que se está haciendo cada día más fuerte, lo anterior debido en su gran mayoría, y es lo que pensamos, en que el pueblo se ha cansado del mismo modelo repetitivo en el que los poderosos día tras día se hacían más ricos, y los desamparados día tras día se convertían en presa fácil del hambre.

Sin embargo a todo lo anteriormente dicho, es importante dar una connotación acertada acerca de lo que el socialismo del siglo XXI representa para los latinoamericanos. Sin duda es un modelo que debe ajustarse a las condiciones del pueblo y no al revés como se ha estado viviendo el modelo capitalista, en la que la sociedad se ha convertido en presa del miedo y de la inseguridad.

Es así que “el socialismo como proyecto de liberación implica un cambio de relaciones sociales. Sustituir las relaciones de explotación, por relaciones de cooperación, esto en cualquier forma de capitalismo aun el más progresista es imposible. Lo anterior supone, desde luego, cambio en las formas de propiedad, es decir, pasar de la propiedad privada a la propiedad colectiva”⁸⁹. Lo dicho debe ser concebido como proyecto, y como tal debe estar basado en un proceso, un proceso que costará la alteración de la psiquis de millones de personas.

El socialismo del siglo XXI, como eje fundamental propone el poder democrático del pueblo, es decir, intenta realizar una invasión (por así llamarlo) de la democracia en todos los ámbitos de la sociedad, es decir, “Se trata de construir una forma democrática de poder popular, es decir, formas de autogobierno, autogestión y auto organización”⁹⁰.

⁸⁹ OGAZ, Leonardo, *Sumak Kausay y Socialismo del siglo XXI*,

⁹⁰ Idem

Es fundamental analizar la revolución bolivariana, propuesta por el presidente de Venezuela, Chávez, quién no sólo se ha decidido a abanderar al socialismo del siglo XXI de Dieterich, sino que en sus propias palabras va a “inventar el socialismo del siglo XXI”.

“La Revolución Bolivariana, a diferencia del capitalismo tradicional que se basa en la economía de mercado, respeto a la propiedad privada y las libertades individuales, con un gobierno limitado en sus atribuciones, utiliza el capital presuntamente con objetivos solidarios y humanitarios, pero que en realidad sostiene un gobierno autocrático que a través de dadivas a la población de escasos recursos obtiene el apoyo político necesario⁹¹”.

Para Chávez el socialismo del siglo XXI “es una revolución social cuyo objetivo es una situación de igualdad, de felicidad, y seguridad social a su pueblo. Esta revolución es mucho más difícil, pero teniendo la primera se facilita la segunda, la social⁹²”.

El pensamiento de Chávez, a través del tiempo, se ha ido regando como pólvora.

Las experiencias Latinoamericanas son cada día más cercanas al socialismo, la esperanza de percibir un cambio en la estructuración de la sociedad, una esperanza que se ha plasmado en la construcción de nuevas propuestas como: la Alternativa Bolivariana para las Américas, Mercosur, ALADI, el Pacto Andino y recientemente los convenios petroleros con la cuenca del Caribe.

Y así como ha ido creciendo del deseo de implantar un nuevo modelo en Latinoamérica, también se ha visto un aumento en la detracción por esta nueva propuesta. Ya no existe la Asamblea, o el Congreso, ahora solo existe la oposición y los simpatizantes.

Es así como América Latina se funde en una sola idea; es una realidad que en cada país las cosas son diferentes, el manejo tanto de la política y economía representan la esencia de la sociedad. Es sólo cuestión de tiempo el ir descubriendo que matices le darán

⁹¹ AMPUERO, Enrique, *¿Socialismo del siglo XXI a la ecuatoriana?*

⁹² LEYVA Rodríguez, Dayianni. - Pérez Portales, Oscar - Soto Rodríguez, José Antonio, *Hugo Chávez y el socialismo del siglo XXI en Venezuela*.

Ecuador, Venezuela, Bolivia, etc., o tal vez un retroceso en el camino cuyo desenlace sea la conservación del modelo capitalista.

3.11 Recorrido Teórico del Estado - Nación

De lo expuesto en este capítulo se puede afirmar que el Estado-nación se caracteriza por tener un territorio claramente delimitado, compartir un gobierno institucional que rige todas las entidades del estado y el orden de la nación, tanto a nivel interno como externo, posee una población constante, la cual está ligada por un sentimiento de pertenencia, además comparten constantes idiomáticos, culturales, etc.

El progreso del Estado moderno no consistió solamente en un desplazamiento de las viejas instituciones, sino su completa renovación, su predominio con las nuevas autoridades de la nación, creando un orden social nuevo (liberal, burgués y capitalista), al eliminarse las viejas formas estamentales de origen feudal del Antiguo Régimen mediante un radical proceso revolucionario: la Revolución burguesa (1789). Sin embargo, el proceso distó de ser una revolución “del pueblo y para el pueblo” como se manifestaba, sino que lo que se produjo fue una lenta evolución y transformación de las monarquías feudales. Primero se transformaron en monarquías autoritarias y luego en monarquías absolutas, que durante el Antiguo Régimen fueron conformando la personalidad de naciones y Estados en base a alianzas territoriales y sociales cambiantes de la monarquía; tanto de unas monarquías con otras como de cada monarquía en su interior: en lo social con la ascendente burguesía y con los estamentos privilegiados, y en lo espacial con el mantenimiento o vulneración de los privilegios territoriales y locales.

La creación de entidades supranacionales caracterizó la segunda mitad del siglo XX y significó un cuestionamiento de la utilidad de la escala nacional o imperial-colonial que había caracterizado al siglo XIX y la primera mitad del XX, con esto los Estados – Nación, se unían en un mundo globalizado.

La creciente industrialización provocó, en el siglo XX, un profundo deterioro de la biodiversidad mundial, por lo que cada vez se iban sumando las protestas y las doctrinas

en contra del industrialismo catastrófico, al mando el socialismo del siglo XIX, con una radical posición frente al capitalismo, la propiedad privada y el monopolio de los medios de producción.

Al mismo tiempo estas dos ideologías, capitalismo en occidente y socialismo en oriente, fracasaron en su intento por brindar a la humanidad los medios necesarios para su bienestar económico y social.

En el siglo XXI, renace el proceso revolucionario socialista, menos radical que el socialismo marxista, en términos económicos, laborales, sociales, políticos, más abierto al mercado y más práctico con la propiedad privada y los medios de producción, se trata de una socialdemocracia moderna y consciente de las demandas del mundo globalizado de la actualidad.

La base teórica que sustenta el presente capítulo presenta tres vertientes definidas de la siguiente manera:

El surgimiento del Estado – Nación gracias a la intervención revolucionaria de la burguesía contra el feudalismo, permitió el acaparamiento de la propiedad privada y los medios de producción para la acumulación del capital en manos de los grupos hegemónicos de poder.

Debido a las desigualdades sociales y la explotación indebida de los recursos naturales, surge la corriente marxista como modelo detractor y contrario a las políticas practicadas por el capitalismo, dando nuevas directrices para que el proletariado (clase oprimida), se rebele y tome de manera violenta el Estado y sus instituciones, suprimir todas las formas de representación capitalista y eliminar las clases sociales, para así extinguir al Estado Capitalista e instaurar un Estado Comunista.

Por último surge el modelo del Socialismo del siglo XXI (socialdemocracia), como mediador entre el neoliberalismo (capitalismo moderno) y el socialismo, se basa en una democracia participativa, en las libertades tanto económicas como sociales del individuo, además de dar una gran importancia a la educación, el cooperativismo, el asociativismo y la inversión social en el campo de los servicios públicos.

CAPÍTULO IV

ANÁLISIS DEL DISCURSO EN TORNO A LAS DECLARACIONES DE RAFAEL CORREA Y LAS PUBLICACIONES DE LOS DIARIOS EL UNIVERSO, EL COMERCIO Y EL TELÉGRAFO

4.1 Introducción

El capítulo aborda el análisis de discurso, para desarrollarlo con mayor profundidad, se realiza una explicación sobre lo que significa cada campo en el cuál se basa el análisis; así se resumen las principales características de: mensaje, lectura de texto, contexto, percepción de medios, interpretación, influencia social. De igual forma se establecen los parámetros del análisis: desde lo político, desde lo ideológico, desde lo institucional, desde lo legal, desde los juicios de valor, y desde lo moral.

Seguido se realiza un acercamiento en la historia de los medios de comunicación escritos que son utilizados como fuentes para el análisis de discurso: El Comercio, El Universo y El Telégrafo. En la misma línea fueron extraídos en el periodo Enero 2007- Enero 2008, las noticias más relevantes que fueron de utilidad en el estudio, de las cuáles se dividieron de la siguiente manera: cuatro notas de El Comercio, cuatro de El Universo y cuatro de El Telégrafo.

Una vez extraídas las notas, se procedió a realizar un resumen de estas, para más adelante presentar una explicación sobre el porqué de la elección de los parámetros particulares de análisis.

Por último, a través de las matrices y parámetros, mencionados con anterioridad, se realizó el análisis del cual se extrajeron los resultados y/o conclusiones que son destacados como la columna vertebral del estudio.

4.2 Análisis del Discurso

Para realizar el análisis, se clasificaron las características observadas en las notas periodísticas seleccionadas, de acuerdo a las siguientes consideraciones:

- *Contexto:* del momento histórico en que se desarrolla la nota, depende en gran parte la interpretación y construcción del texto. Es fundamental que el lector tome al tiempo como un instrumento más de análisis para lograr una mayor profundidad en el estudio.

- *Mensaje:* es la parte fundamental que se extrajo de la nota para ser analizado, su importancia radica en la profundidad de lo que expresa en pocas palabras. Es el eje del análisis ya que de ésta parte se logrará extraer la raíz del lo que fue estudiado.
- *Lectura de texto:* es el primer acercamiento con el mensaje, descomponiéndolo y reconstruyéndolo con palabras propias del intérprete. En ésta parte del análisis se hace hincapié en el pensamiento del lector ya que de éste depende el correcto análisis del mensaje.
- *Percepción de medios:* es el significado más profundo del mensaje. En éste punto se debe profundizar y descomponer cada parte del mensaje para desglosar todo el conjunto de información que se extrajo para las conclusiones del análisis
- *Interpretación:* se desarrollan comentarios y críticas personales del intérprete. En ésta parte la percepción desarrolla un papel fundamental. Las primeras impresiones del texto logran un análisis más real, que se convierte en una fuente de información indispensable para lograr resultados óptimos del estudio.
- *Influencia Social:* reflexión desde una visión más global, desde los ojos de la sociedad, en esta parte del análisis se deben responder a las preguntas que posee la colectividad. Es fundamental que el estudio contenga la percepción de la sociedad ya que es de ésta que se desprenden los comentarios más influyentes para el análisis.

Posteriormente se trazan parámetros de análisis, los que complementan la matriz que sirven para desglosar con mayor precisión y de una manera más académica el mensaje que se desea transmitir:

- *Desde lo político:* son aquellos mensajes que pretenden enfrascar aquella información referente a la administración de lo público. Desde éste punto se escoge al mensaje debido a que éste representa las relaciones conflictivas que vive el ser humano en su convivencia diaria con la sociedad.

- *Desde lo ideológico:* representa aquel conjunto de ideas sobre algún sistema existente y que pretenden su conservación, su transformación o su restauración. El mensaje se seleccionó sobre todo por la fuerza de influencia que tiene sobre la sociedad, en el sentido de que logra a través del discurso fomentar la obediencia.
- *Desde lo institucional:* son aquellos mensajes que determinan la forma de gobierno, como se manejan las cosas, desde que perspectiva, con que herramientas. En este sentido el mensaje es el indicador, en parte, del manejo del líder sobre el país. El mensaje institucional sirve para que el análisis se enfoque en el sentido de manejo y táctica de gobierno.
- *Desde lo legal:* se pretende englobar aquellos mensajes que se enfocan en expresar temas sobre leyes, reformas, propuestas de ley, etc. El mensaje debe hacer referencia a decisiones que impliquen cambios en la legislatura, en los reglamentos, etc., en éste sentido el análisis arroja resultados que ponen al descubierto nuevas reformas que dan como resultado nuevos manejos.
- *Desde juicios de valor:* son aquellos mensajes que engloban determinadas expresiones que pretenden juzgar sin conocimiento de causa. El mensaje desprende elementos despectivos sobre situaciones o personas que han creado conflictos y problemas debido a su contenido.
- *Desde lo moral:* son todos aquellos mensajes que expresan desacuerdo con las normas o reglas que rigen la conducta del ser humano en concordancia con la sociedad y consigo mismo.

4.3 Sobre los diarios consultados.

Se trabajó con tres matutinos a nivel nacional: Diario El Universo, Diario El Comercio y Diario El Telégrafo. El motivo de la selección de estos diarios, se da porque es necesario contrastar la información de los medios privados y medios públicos. En aquel contexto, Diario El Telégrafo era el único medio público impreso.

Cabe recalcar que con los Diarios El Comercio y El Universo se trabajó en el período comprendido entre el 15 de enero de 2007 a 15 enero de 2008 (primer año de gobierno de Rafael Correa).

Con Diario El Telégrafo, se trabajó en el periodo comprendido entre el 17 de marzo de 2008 (debido a que este rotativo inició su circulación como diario público a partir de esta fecha) a 17 de junio de 2008.

4.3.1 Reseña Diario El Universo⁹³

El Universo es un Diario Matutino Ecuatoriano fundado en 1921 y publicado en la ciudad de Guayaquil. Este diario es el más importante de la ciudad y uno de los más grandes del país. El Universo es propiedad de la Compañía Anónima El Universo y a su vez, es editado por Grupo El Universo. El lema del periódico, es "El Mayor Diario Nacional", con lo cual se manifiesta su importancia a nivel nacional, siendo solo igualado por El Comercio de la ciudad de Quito.

Diario El Universo, de ideología liberal, se ha desarrollado de acuerdo a los cambios tecnológicos y periodísticos, sociales, culturales y religiosos; cambios que han exigido variantes en su infraestructura. El actual director de la compañía es Carlos Pérez Barriga, cuya familia ha controlado el periódico desde su fundación.

Cuenta con secciones Política, Economía, País, Internacionales, Migración, Opinión, Gran Guayaquil, Sucesos, Deportes, Vida y Entretenimiento.

4.3.2 Reseña Diario El Comercio⁹⁴

El Comercio, es un Diario Matutino Ecuatoriano fundado el 1 de enero de 1906, por los hermanos César Mantilla Jácome y Carlos Mantilla Jácome y publicado en la ciudad de Quito. Este diario es actualmente el más grande de la ciudad y uno de los más grandes del país de ideología liberal.

⁹³ <http://www.eluniverso.com/quienessomos/historia.htm>

⁹⁴ <http://www.elcomercio.com>

En 1906, los hermanos Mantilla Jácome decidieron poner en marcha un propio proyecto editorial, el periódico El Comercio. Sus primeros ejemplares se imprimieron en un garaje de Quito (Ecuador), en el que laboraban además cuatro tipógrafos, un armador de planos y el prensista de una pequeña máquina manual. Así, imprimieron los primeros 500 números, del que hoy en día es el diario de mayor influencia y tradición en Ecuador, El Comercio. El actual director de la compañía es Guadalupe Mantilla de Acquaviva, de cuya familia ha controlado el periódico desde su fundación.

Cuenta con secciones Información General, Política, Economía, Quito, Sucesos, Cultura, Sociedad, Ecuador, Deportes, Construir, Agromar, Mundo, Lunes Deportivo, Ciencia y Tecnología y Entretenimiento.

4.3.3 Reseña Diario El Telégrafo⁹⁵

El Telégrafo es un diario público ecuatoriano fundado en el 16 de febrero de 1884 en la ciudad de Guayaquil. Actualmente es de administración estatal, siendo el diario público del gobierno de Rafael Correa.

Este Diario adoptó ese nombre en homenaje al servicio telegráfico que se instaló en Ecuador, en 1884, con lo cual el país establecía una comunicación eficaz con el mundo. Además, El Telégrafo fue el primer periódico ecuatoriano que utilizó ese invento. Su discurso radical y liberal permitió que el Diario sea una guía durante la Revolución Liberal.

Cuenta con las secciones Información General, Política, Macroeconomía, Quito Metropolitano, Guayaquil Metrópoli, Sucesos, Cultura, Sociedad, Retrato, Ecuador, Deportes, Mundo, Ciencia y Tecnología, Entretenimiento y Séptimo Día.

El 17 de marzo de 2008, El Telégrafo fue refundado como diario público. Tras estar en manos privadas, el diario pasó al Estado ecuatoriano, que es propietario de la mayoría de sus acciones por medio del Ministerio de Telecomunicaciones.

⁹⁵ <http://www.telegrafo.com.ec/eltelegrafo/historia.aspx>

4.4 Sobre las notas periodísticas seleccionadas

A continuación se presenta una síntesis de cada una de las notas seleccionadas, cuatro corresponden a Diario El Universo, cuatro a Diario El Comercio y cuatro a Diario El Telégrafo.

4.4.1 Diario El Universo.

*Correa quiere regular a la prensa en Ecuador*⁹⁶: nota publicada por diario El Universo, el domingo 8 de abril de 2007, en la sección política.

Aquí se recoge declaraciones del presidente Correa, de su enlace sabatino del sábado 7 de abril del 2007, advirtiéndole sobre su finalidad de regular a los medios de comunicación y romper el vínculo banca – medios, este rompimiento fue una de las principales preocupaciones del gobierno en la Asamblea Nacional Constituyente, para así, a parecer del presidente, tener medios verdaderamente independientes.

Correa expresó que la separación entre banca y medios de comunicación es "en la práctica difícil llevar a efecto, pero hay manera de limitar por ejemplo aplicando la ley que dice que no se podrá tener medios de comunicación e instituciones financieras porque va a haber esa relación incestuosa", además, Correa anotó que en Ecuador "más que libertad de prensa existe libertad de empresa"

De aquí en adelante, las declaraciones de Correa toman un tinte hostil hacia la prensa durante varios meses, hasta el nacimiento de varios medios públicos, entre ellos, Diario El Telégrafo.

*Correa expulsa a columnista al que invitó a su cadena*⁹⁷: nota publicada por diario El Universo, el domingo 20 de mayo de 2007, en la sección política.

⁹⁶<http://www.eluniverso.com/2007/04/08/0001/8/185E6F2B59574D86805DE578A410B7BA.html>, Sección Política, Domingo 08 de abril de 2007, 16:27

⁹⁷<http://www.eluniverso.com/2007/05/20/0001/8/22A9947719D94A21ACAB15770517B06A.html>, Sección Política, Domingo 20 de mayo de 2007

En la nota, la expulsión de Emilio Palacio, columnista de diario El Universo, de su cadena sabatina del día anterior, fue la primera reacción de completa intolerancia de Correa ante los cuestionamientos de la prensa; el motivo, Palacio se refirió a la afirmación del presidente, sobre la millonaria indemnización judicial, producto de la demanda contra diario La Hora, que sería para su familia, fue en este momento que Correa se alteró y mando al equipo de seguridad a que retiren al periodista de la cadena, sin antes llamarlo “majadero” y acusarlo de representar a la “clase de periodistas que tenemos en el país”. En una demostración de generosidad el director de noticias de Ecuavisa, decidió abandonar el salón también.

*Otro ataque oficial más a periodistas*⁹⁸: nota publicada por diario El Universo, el domingo 27 de mayo de 2007 en la sección política.

Aquí, se resalta que el presidente Correa en su cadena sabatina de dos horas, dedicó alrededor de cuarenta minutos a atacar a periodistas y a medios de comunicación, en esta ocasión, utilizó los términos: “majaderos, mentirosos, mediocres y calumniadores”, generalizando a todos los medios, también intentó aclarar sus declaraciones de la semana anterior, donde el presidente insta a estudiantes de un colegio de la capital a repetir la palabra “verga”.

En el enlace mostró algunas páginas de varios diarios y también leyó los comentarios hechos después de esa cadena, en la que jóvenes del Colegio Carlos Andrade Marín, de Quito, repitieron la palabra verga, pese a que él insiste en que fueron los periodistas quienes la pronunciaron. Eso motivó a las críticas de editorialistas y periodistas de varios medios de comunicación, a quienes ayer les dijo “no mientan”.

También defendió su frase, cuando mezcló a la prensa entre la “miseria humana”, afirmando que con su expresión: “Cada vez que estemos asqueados de tanta miseria humana de muchos sectores, entre ellos el periodístico, nos acordaremos de ustedes...”, no estaba incluyendo a todos los medios de información. Pero sus generalizaciones continuaron, cuando insistió: “Todos (los medios) son calumniadores...”

⁹⁸<http://www.eluniverso.com/2007/05/27/0001/8/D82B79A8305F4B7CB63F01F66F3E1D46.html>, Sección Política, Domingo 27 de mayo de 2007

Correa califica de “gordita horrorosa” a periodista y de “bestias salvajes”⁹⁹: nota publicada el domingo 01 de julio del 2007 en la sección política por diario El Universo.

En esta nota se resaltan los nuevos calificativos de Correa hacia los periodistas en su enlace sabatino del día anterior, entre ellos: “bestias salvajes”, citando al ex primer ministro inglés, Tony Blair, en una conferencia sobre el rol de la prensa, además, afirmó que repetiría esta frase cada vez que se trate de cuestionar el trabajo de ciertos medios de comunicación. En la misma línea el primer mandatario argumentó que será indispensable que los periodistas presenten por escrito las preguntas que serán realizadas en las ruedas de prensa, debido a que para Correa existen periodistas “majaderos” que no entienden el rol de la presidencia de la República.

Días antes (miércoles 27 de junio 2007), calificó de “gordita horrorosa” a Sandra Ochoa, periodista de este diario, que a parecer del presidente, lo increpó con total mala educación. Debido lo anterior el presidente pidió a la ciudadanía que no se deje influenciar por la información que aparece en los medios privados, instando para que estén pendientes del portal de la Presidencia.

4.4.2 El Comercio.

Correa aumenta sus críticas a la prensa y anuncia más demandas¹⁰⁰: publicación del día 22 de abril de 2007.

Correa insiste en demandar a diario La Hora, debido a que según su opinión, éste medio es mentiroso y corrupto. Insiste en que a cualquier mal información de los medios de comunicación, ante cualquier mentira, va a ser necesario el entablar acciones penales para detener la falta de veracidad.

En este sentido, directamente el primer mandatario advirtió a Francisco Vivanco, director de La Hora, después de que se publicara en éste periódico una nota con el siguiente titular: “Correa asaltó Junta Bancaria”.

⁹⁹<http://www.eluniverso.com/2007/07/01/0001/8/192F3A0A67A746ADA41EF137CE3C7E1B.html>, Sección Política, Domingo 01 de julio del 2007

¹⁰⁰ El Comercio, sección Política, 22 de Abril del 2007.

En respuesta, Vivanco aseguró sentirse tranquilo ya que no se está jugando su libertad, sino la libertad de expresión de todos los periodistas y ecuatorianos en general.

*La libertad de expresión prendió la mecha ayer en Carondelet*¹⁰¹: publicación del día domingo 20 de abril del 2007.

Después de una acalorada discusión sobre la libertad de expresión y el papel de los medios de comunicación, Correa decide desalojar del salón amarillo a Emilio Palacio, editor de opinión de El Universo.

El debate subió de tono debido a que, Palacio, acusó al presidente de no tomar en serio el papel de los medios de comunicación, al mismo tiempo que instó a la apertura para la crítica, por el contrario, Correa afirmó que en su gobierno nadie está en contra de que se critique, siempre y cuando se hable con la verdad.

*Verbo auspicar molestó al presidente*¹⁰²: nota publicada por Diario El Comercio en la sección política, página 7 del día miércoles 25 de abril de 2007.

Debido a una publicación sobre el fallo del Tribunal Constitucional, por el cual se eliminó el visto bueno para que el Presidente nombre a embajadores y diplomáticos en el diario El Comercio; el primer mandatario acusó al diario de mediocre y corrupto, esto debido al titular que le dieron a esta nota: “Diplomacia. Corre manda”. En éste sentido el presidente indignado arremetió argumentando que él es el presidente y como debe tener la capacidad de manejar al país.

Además de lo anterior, Correa pidió que El Comercio ofrezca disculpas a los emigrantes que estaban siendo nombrados como cónsules, según el primer mandatario, con sobra de merecimientos.

*Rafael Correa anuncia reformas legales para regular a los medios*¹⁰³: nota publicada el domingo 8 de abril del 2007, en la sección de política de Diario El Comercio.

¹⁰¹ El Comercio, sección política, Domingo 20 de abril

¹⁰² El Comercio, sección política, Miércoles 25 de abril de 2007, pág. 7

¹⁰³ El Comercio, sección política, Domingo 8 de abril del 2007

El presidente Correa fundamenta su deseo de democratizar a los medios debido a que, según él, no cumplen con su función informativa. Para el primer mandatario es fundamental que los medios de comunicación no respondan a intereses privados por lo que de ninguna manera pueden pertenecer al sector financiero, por ejemplo. Además de lo anterior Correa afirmó que en el país la libertad de expresión está suplantada por la libertad de empresa, lo cual sólo influye para que los medios no informen correctamente a la ciudadanía.

Para que se cumpla lo anterior, Correa propone la creación de leyes que limiten las relaciones de propiedad de medios de comunicación.

4.4.3 Diario El Telégrafo.

*Recomiendan a los medios públicos*¹⁰⁴: nota publicada el jueves 27 de marzo de 2008, en la sección actualidad, es una noticia pequeña que ocupa aproximadamente el 20% de una página del diario.

El presidente Correa invita a la población a ver la televisión pública (Ecuador TV) y a leer diario El Telégrafo que son de propiedad del Estado, ya que estos son medios alternativos y que no responden a intereses financieros como acusa a otros medios de comunicación.

El Telégrafo y el canal Ecuador TV, del Estado, son también una "respuesta a la decadencia de los medios de comunicación social (privados) que sólo buscan lucro y rating (aceptación) de sintonía", según el mandatario.

Además, aseguró que la información que transmita el canal público no tendrá influencia del Gobierno Nacional.

*Informe destaca mejoría entre prensa y Correa*¹⁰⁵: nota publicada el domingo 30 de marzo de 2008 en la sección actualidad, que ocupa aproximadamente el 75% de una página del rotativo.

¹⁰⁴ "Recomiendan a los medios públicos", en EL TELÉGRAFO, Sección Actualidad, Guayaquil, 27 de marzo de 2008, p. 8

Aquí se destaca un documento que fue presentado en la reunión de la Sociedad Interamericana de Prensa, donde se asegura que las tensiones habrían disminuido en los últimos 6 meses de aquel contexto (octubre 2007 – marzo 2008).

La reducción de tensiones entre los medios privados de comunicación y el Ejecutivo se vio favorecida por la iniciativa del gobernante de ponerse al frente en la lucha contra la norma legal que exige a los comunicadores formar parte de gremios para poder ejercer la profesión, agregó Clemente Vivanco, directivo de Diario La Hora.

Además, la felicitación del presidente Correa, a la prensa por la cobertura de la crisis desatada por la incursión en territorio ecuatoriano por parte de Colombia contribuyó a que las tensiones con los medios bajaran "considerablemente de tono".

Estos hechos lograron que la relación prensa – gobierno sea mejor.

*Los medios hacen guerra psicológica*¹⁰⁶: nota publicada el lunes 14 de abril de 2008 en la sección actualidad, la que ocupa aproximadamente el 20% de la página del diario.

Aquí, se destacan algunas declaraciones que Correa hizo contra los medios de comunicación privados, en el enlace sabatino del 12 de abril de 2008.

El mandatario acusó a los medios de hacer una "guerra psicológica" de desinformación y desprestigio de su Gobierno, además tachó a los medios de morbosos., mientras daba algunos ejemplos con los que sustentaba su acusación.

*Oposición a control de contenidos en medios*¹⁰⁷: nota publicada el viernes 23 de mayo de 2008 en la sección actualidad, la que ocupa aproximadamente el 75% de una página del diario.

¹⁰⁵ "Informe destaca mejoría entre prensa y correa", en EL TELÉGRAFO, Sección Actualidad, Guayaquil, 30 de marzo de 2008, p. 10

¹⁰⁶ "Los medios hacen guerra psicológica", en EL TELÉGRAFO, Sección Actualidad, Guayaquil, 14 de abril de 2008, p. 17

¹⁰⁷ "Oposición a control de contenidos en medios", en EL TELÉGRAFO, Sección Actualidad, Guayaquil, 23 de mayo de 2008, p. 15

Aquí se resalta el debate que se llevaba a cabo en la Asamblea Constituyente, la posibilidad que el Estado controle los contenidos de cierta clase de programación que se emita a través de los medios se convirtió en uno de los puntos críticos durante el primer debate de los derechos a la comunicación, que se incluirían en la sección de los Derechos Civiles de la nueva Constitución.

Muchos asambleístas coincidían en que la Constitución se debería limitar a garantizar la libertad de expresión, el respeto a la dignidad de las personas y la repartición equitativa de las frecuencias.

La alternativa propuesta por el pleno Constituyente fue reforzar la transparencia en la concesión del espacio electromagnético y la regulación del uso de los medios por parte de sus propietarios.

4.5 Consideraciones del análisis

Fueron analizadas cuatro notas de diario El Universo, éstas se refieren a algunos de los hechos que marcaron las relaciones entre la prensa y el gobierno. El diario en cuestión ha dado gran seguimiento y cobertura al tema, los meses donde se han concentrado las principales notas han sido marzo y abril, el último siendo uno de los más importantes en lo que ha noticias destacadas se trata.

Los titulares de las notas elegidas se han presentado de la siguiente manera:

- Correa quiere regular a la prensa en Ecuador
- Correa expulsa a columnista al que invitó a su cadena
- Otro ataque oficial más a periodistas
- Correa califica de “gordita horrorosa” a periodista y de “bestias salvajes”

Las notas que han sido propuestas para el análisis mantienen grandes extensiones en el diario y han sido publicadas en las primeras páginas, por lo anterior, el tratamiento que se ha dado a este tema sin duda ha sido de importancia, además de que la extensión de las notas han sido considerables.

El Universo da gran importancia a las citas textuales del presidente y de los principales actores de la noticia. Por lo anterior se puede afirmar que en este medio de comunicación las noticias están llenas de datos precisos sobre las expresiones de los actores, sin embargo, la forma en la que se conjuga ésta información con la del periodista puede causar varias reacciones. Es una realidad que una información puede cambiar de boca en boca, y esto al igual que en otros medios se ve reflejado ya que la construcción de la información es diferente, aunque su eje central sean las citas textuales.

Este medio de comunicación es un importante referente en el país, pero principalmente en Guayaquil, que puede ser fácilmente catalogada como la ciudad base de la oposición del régimen. Por lo anterior, se han dado varios inconvenientes entre El Universo y el régimen, éste puede ser una razón por lo que éste periódico da tanta importancia a los conflictos de la prensa y el gobierno.

De igual manera se ha dado seguimiento a cuatro publicaciones de diario El Comercio, referentes al conflicto entre la prensa y el gobierno. La cobertura es amplia para el tema, además de que el 100% de las notas fueron recopiladas de las primeras páginas lo cual implica una gran importancia para este tipo de noticias.

Los titulares de las noticias extraídas son los siguientes:

- Correa aumenta sus críticas a la prensa y anuncia más demandas
- La libertad de expresión prendió la mecha ayer en Carondelet
- Verbo auspiciar molestó al presidente
- Rafael Correa anuncia reformas legales para regular a los medios

El Comercio es uno de los medios escritos más respetados en todo el país, además de uno con el mayor nivel de credibilidad, lo anterior hace que millones de ecuatorianos vean en éste un referente de la información diaria.

La estructura de la noticia se basa en la versión del periodista, se da una menor importancia en algunas noticias a las citas textuales, la opinión del diario en algunos momentos se filtra, esto ha motivado en parte a los constantes conflictos con el régimen. Estos a su vez han llenado una página con expresiones del presidente y la contestación del medio.

Sin duda, El Comercio, es uno de los medios de comunicación más críticos y ha demostrado a todo el Ecuador que ellos no se encuentran felices con la manera en la que el Presidente está manejando el país. Esto ha creado un ambiente hostil, dando paso a los problemas, desacuerdos, conflictos, que a su vez, han causado que otros medios se unan a la cruzada.

La forma en la que se maneja la información en este medio, sin duda, es determinante la influencia que tiene El Comercio, pero también lo es la influencia que tiene el Presidente Correa. Con decidida forma de acercarse al pueblo ha desmantelado la credibilidad de muchos medios, en éste caso El Comercio también se ha visto afectado. Sin embargo, un medio tan cimentado en la cultura popular difícilmente podrá ser difamado al punto de que ya no exista más, sin embargo el régimen podrá hacerlo tambalear.

Por otra parte y para contrastar la información entre medios privados y medios públicos, se seleccionaron cuatro notas periodísticas de diario El Telégrafo.

La búsqueda de noticias que reflejen el conflicto entre el gobierno de Correa y la prensa, fue en cierto modo complicada, ya que este matutino no da una amplia cobertura de estos hechos como sí lo hacen los medios privados, también se reflejó que las notas que publica sobre este tema, son netamente informativas de ciertas declaraciones del presidente y no ahondan en el tema.

Los titulares de las notas elegidas se han presentado de la siguiente manera:

- Recomiendan a los medios públicos
- Informe destaca mejoría entre prensa y correa
- Los medios hacen guerra psicológica

- Oposición a control de contenidos en medios

En la primera nota, se recogen declaraciones de Correa en la que publicita a los medios que son propiedad del Estado, en este caso, Diario El Telégrafo y Ecuador Tv, ya que según Correa, tienen una programación alternativa que busca educar, informar y rescatar valores; y no obedecen a intereses de grupos financieros, como los medios privados a los cuales lo único que les interesa el lucro, el rating y el marketing.

En la segunda, se hace referencia a un informe presentado ante la Sociedad Interamericana de Prensa (SIP), en la que refleja que en los últimos seis meses de aquella coyuntura habían bajado los comentarios de intolerancia de Correa hacia la prensa y eso se debió a la cobertura que los medios le habían dado al ataque colombiano de Angostura, por lo que el presidente, se mostró satisfecho por esto.

La tercera, recoge declaraciones de Correa, que acusa a la prensa de hacer guerra psicológica mediante la mentira y la exageración, da algunos ejemplos como los medios impresos, especialmente buscan la manera de llamar la atención de la ciudadanía para perjudicar la labor del régimen, aquí también los tacha de morbosos y los desprestigia.

La cuarta, hace referencia al debate que en aquella coyuntura se daba en la Asamblea Constituyente de Montecristi, sobre los artículos que enmarcaban a los derechos de la comunicación.

Aquí se reflejaba la preocupación de varios asambleístas sobre los excesos que el Estado y el gobierno, especialmente, podía cometer contra la libertad de expresión, contra los medios y contra la labor de los periodistas.

Diario El Telégrafo, es actualmente de propiedad del Estado y se distribuye en las principales ciudades del país casi el 75% a manera de cortesía.

El diario no refleja una postura en contra del gobierno de Correa y tampoco contra los medios privados, no interfiere mucho en el conflicto existente entre gobierno y medios, sus pocas publicaciones en torno a este tema no son resaltadas y no ocupan mucho

espacio en sus páginas, no entablan debate ni polémica como diario El Comercio y El Universo.

Este matutino se remite netamente a la información de los hechos pero sin citar detalladamente las declaraciones del presidente contra los medios como si lo hacen los otros diarios citados en este trabajo.

4.6 Desarrollo del Análisis del Discurso desde las notas seleccionadas

4.6.1 Correa quiere regular a la prensa en Ecuador

EL UNIVERSO	ANÁLISIS	CONTEXTO	MENSAJE	LECTURA DE TEXTO	INTERPRETACIÓN
	DESDE LO IDEOLÓGICO	Abril 2007: Correa, estaba a una semana de cumplir tres meses en el poder, que desde su inicio, había manifestado que es necesario separar a la banca de los medios de comunicación.	El mandatario consideró como "una buena idea democratizar la propiedad de los medios de comunicación para que no respondan a intereses reducidos y privados".	Con esta medida que plantea el presidente Correa, pretende que los medios de comunicación estén al servicio de la sociedad en general y no solo al servicio de grupos oligopólicos, respetando así la línea de acción "democrática" de su mandato. Sin embargo, el "no responder a intereses reducidos y privados" implicaría responder a los intereses Gubernamentales	La democratización de los medios de comunicación implicaría un cambio en la percepción de la sociedad sobre el verdadero papel de estos en la cotidianidad. Sería un reto para el Estado como eje de los medios y una ofensa a los actuales dueños de estos.
	DESDE LO INSTITUCIONAL	Abril 2007: Correa, estaba a una semana de cumplir tres meses en el poder, que desde su inicio, había manifestado que es necesario separar a la banca de los medios de comunicación.	"Más que libertad de prensa existe libertad de empresa", por lo que "probablemente sí se necesitan leyes un poco más severas para que los medios de comunicación cumplan con su fundamental rol en la sociedad".	La aplicación de leyes solidifica el papel de la función judicial como centro de apoyo del mandatario y como obstáculo para los dueños de los medios de comunicación. El conocimiento de la ley se convierte en una prioridad, como resultado los enfrentamientos van de las cámaras, ruedas de prensa, a los juzgados. Abogados y jueces se convierten en defensores de la "libertad"	La relación banca – medios de comunicación es peligrosa, ya que los grupos de poder utilizan sus medios para proteger y promocionar sus empresas, sesgando una información verdadera y objetiva. Sin embargo el gobierno utiliza la ley como escudo ante la confrontación con la prensa. Es un juego de doble moral
	DESDE LO LEGAL	Abril 2007: Correa, estaba a una semana de cumplir tres meses en el poder, que desde su inicio, había manifestado que es necesario separar a la banca de los medios de comunicación.	El presidente de Ecuador, Rafael Correa, expresó este domingo que es partidario de reformas legales "severas y profundas" para regular a la prensa.	Regularización del contenido de la programación que emiten los medios de comunicación, lo anterior implica restricciones sobre la libertad de expresión y de elección de la audiencia. La regulación determina de alguna manera la fragilidad con respecto al tema del manejo de la comunicación en el país.	Los medios de comunicación se verían limitados, la libertad de expresión se trastocaría, impidiendo el libre ejercicio, la seguridad del periodista se pondría en juego. El poder judicial ganaría protagonismo y el régimen sería el principal ente regulador de la prensa en el país.
	DESDE JUICIOS DE VALOR	Abril 2007: Correa, estaba a una semana de cumplir tres meses en el poder, que desde su inicio, había manifestado que es necesario separar a la banca de los medios de comunicación.	Hace una semana dijo que su gobierno respetará la libertad de prensa, pero que no permitirá el "abuso de información" por parte de medios "mentirosos, corruptos e incompetentes".	En un país democrático la libertad se encuentra sobre todas las cosas, la libertad sin responsabilidad no existe. Los medios se deben a la audiencia y el régimen a desarrollar normas que favorezcan el desarrollo de todos los ámbitos en los que los ecuatorianos se desenvuelvan y sean partícipes.	El presidente Correa realiza una clara amenaza en contra de los "medios de comunicación corruptos, mentirosos e incompetentes", sin embargo, se puede fácilmente utilizar esto como elemento de juicio para todos los medios de comunicación privados. Una jugada hábil pero demasiado amplia.
	DESDE LO MORAL	Abril 2007: Correa, estaba a una semana de cumplir tres meses en el poder, que desde su inicio, había manifestado que es necesario separar a la banca de los medios de comunicación.	"mentirosos, corruptos e incompetentes".	El presidente Correa generaliza a todos los medios cuando se refiere a "medios mentirosos, corruptos e incompetentes". Implica que la sociedad será capaz de identificarlos únicamente como fuente de información falsa. La divulgación de ideas como éstas pondrán en juego la capacidad y representación de radio, prensa y televisión tanto a nivel nacional como internacional, además de una inconfundible forma de hacer gobierno de Correa.	Los medios de comunicación han tenido muchos errores en el pasado y los seguirán teniendo en el futuro. El compromiso de la prensa con medios económicos es un secreto a voces que hoy más que nunca se está debatiendo. Las medidas para transformar ésta realidad se enfocan estrictamente en las leyes, un ataque generalizado no puede ser asumido como una prueba dentro de éste proceso

4.6.2 Correa expulsa a columnista al que invitó a su cadena

EL UNIVERSO	ANÁLISIS	CONTEXTO	MENSAJE	LECTURA DE TEXTO	INTERPRETACIÓN
	DESDE LO POLÍTICO	Primer trimestre de gobierno de Rafael Correa	Antes Palacio había señalado al Mandatario su desconocimiento del trabajo de la prensa durante crisis políticas, por no haber estado en el país. Le consultó cómo se enteró de la crisis de la AGD y concluyó que fue a través de los medios.	Emilio Palacio, editor de opinión de El Universo, pone al descubierto la importancia de los medios de comunicación. Correa acepta la idea, sin embargo, su enfoque se resume en señalar los defectos de la prensa. La pugna de poderes no da tregua a la debilidad ni a la aceptación. Todo se resume en que sin conocimiento de fondo, no se puede ganar la batalla.	Sin conocimiento de causa el Presidente acusa a la prensa sobre la fidelidad de su trabajo, sin embargo, es importante que el primer mandatario incluya en su equipo de trabajo comunicadores que se mantengan día a día al tanto del contexto nacional, para que así sea bien asesorado y no cometa ningún desfase que provoque una crisis protocolaria.
	DESDE LO INSTITUCIONAL	Primer trimestre de gobierno de Rafael Correa	“Saquen a ese señor”	El desalojo inmediato del periodista por parte de la fuerza pública, petición del Presidente Rafael Correa, es una clara muestra del exceso de confianza en su gestión y un elevado control. Como consecuencia el primer mandatario está en la capacidad de confrontar sangüneamente a sus opositores	La falta de comunicación existente entre la prensa y el gobierno ha debilitado las relaciones, además de que se ha evidenciado el fuerte carácter del primer mandatario, lo que a lo largo del tiempo se concretará en varios problemas no sólo con la prensa, sino también con cualquier opositor del régimen
	DESDE JUICIOS DE VALOR	Primer trimestre de gobierno de Rafael Correa	Majadero y representa a “la clase de periodistas que hay en el país”	El Presidente Correa caracteriza a Emilio Palacio como una persona que no respeta a la autoridad, que está fuera de las normas de educación, además de categorizarlo como mal periodista. Correa incluye en su léxico político palabras cercanas al pueblo, sólo viviendo de la cotidianidad hace que mensaje sea de fácil asimilación y recordación.	El presidente propone un nuevo orden de poderes, de esta manera no sólo al público sino también a los mismos medios les queda claro quién manda. Correa se ha convertido en juez y parte de un conflicto que de alguna manera ha empezado a victimizar a los medios, estos por su parte utilizan ésta posición para mantener a distancia al régimen tras un escudo humano.
	DESDE LO MORAL	Primer trimestre de gobierno de Rafael Correa	¡Sáquenlo! Agentes de civil retiraron del foro al Editor de Opinión de EL UNIVERSO, Emilio Palacio.	El primer mandatario pidió efusivamente el desalojo de Emilio Palacio, la orden fue cumplida por agentes de civil. Existe una contradicción entre el desarrollo con el cual implementa ciertos aspectos de la política pública en comparación con el retroceso que utiliza en las relaciones interpersonales. La motivación por continuar en el poder incrementa la agresividad, un recurso natural de supervivencia.	La falta de deseo de diálogo ha hecho que el Presidente opte por medidas más drásticas y que van en contra de cualquier deseo de conciliación. Demuestra a demás el carácter explosivo del primer mandatario, cuya capacidad para controlarse se encuentra limitada por su enojo. Sin duda ésta situación traerá serios inconvenientes en el futuro, no sólo en lo que respecta a la relación con la prensa, sino a varios sectores dentro de la sociedad.

4.6.3 Otro ataque oficial más a periodistas

EL UNIVERSO	ANÁLISIS	CONTEXTO	MENSAJE	LECTURA DE TEXTO	INTERPRETACIÓN
	DESDE LO POLÍTICO	Abril 2007: Correa, estaba a una semana de cumplir tres meses en el poder, que desde su inicio, había manifestado que es necesario separar a la banca de los medios de comunicación.	Durante la cadena radial de más de dos horas, instó a la ciudadanía a no creer en la prensa ecuatoriana.	La persona más confiable y en la que deben de depositar toda su confianza es Rafael Correa. El presidente inculca en la ciudadanía la desconfianza basada en casos, en eventos. Desde fuera se podría pensar que las escuelas de comunicación, periodistas, profesionales simplemente no están preparados.	La credibilidad gobierno-prensa –gobierno se encuentra dividida. Por una parte la gente débil cuyos pensamientos se basan en las del líder, los incrédulos, los inseguros y los que se abstienen de emitir opciones. Un conjunto de ideas que enriquecen cada día éste conflicto que de una u otra manera está fomentando la madurez en jóvenes, niños y adultos. Hoy más que nunca somos responsables de nuestras palabras y acciones.
	DESDE LO IDEOLÓGICO	Abril 2007: Correa, estaba a una semana de cumplir tres meses en el poder, que desde su inicio, había manifestado que es necesario separar a la banca de los medios de comunicación.	“¿Cuándo hemos visto una censura a las telenovelas, a esas porquerías que nos presentan?, ¿Cuándo hemos visto una censura a estos programas escandalizadores donde se dan sillazos y presentan al marido que engaña a la mujer y esas porquerías tan solo para ganarse un mendrugo de pan para vender más publicidad”	El presidente, se muestra contrario a ciertos tipos de programas como novelas o talk shows, alegando que con esto el medio vende más publicidad. Al ser humano le reconforta de cierta manera darse cuenta que no son los únicos que tienen problemas, sin embargo, de ninguna manera se debe promover la violencia como forma de diversión. Correa pretende sacar del aire éste tipo de problemas mientras que la población busca consuelo a sus problemas.	Todos tenemos derecho a la libertad de elección. La educación y formación en valores son fundamentales para romper con ciertas costumbres mal sanas de nuestro pueblo. Antes que censurar un programa se debe censurar la ignorancia. Las escuelas, colegios, universidades son las encargadas de despertar en los alumnos un pensamiento crítico que les permita determinar qué es lo mejor para su desarrollo
	DESDE JUICIOS DE VALOR	Abril 2007: Correa, estaba a una semana de cumplir tres meses en el poder, que desde su inicio, había manifestado que es necesario separar a la banca de los medios de comunicación.	El presidente Rafael Correa dedicó 40 minutos a atacar a periodistas de diversos diarios y canales de televisión, repitiendo calificativos de “mediocres”, “majaderos” y “mentirosos”.	Los ataques verbales por parte de Correa se han convertido en la mejor manera para desentrañar lo que muchos de los ecuatorianos piensan de los medios de comunicación. El acercamiento del presidente con la gente es notorio sólo por el mismo hecho que intenta comunicarse tal cual el día a día del ecuatoriano.	¿a qué se refiere el presidente con majaderos? ¿A caso él no es más majadero cuando utiliza palabras soeces contra quienes no piensan igual que él? El presidente piensa que no puede ser criticado o refutado en sus decisiones. Los medios de comunicación están comenzando a utilizar la misma agresiva estrategia que el primer mandatario.
	DESDE LO MORAL	Abril 2007: Correa, estaba a una semana de cumplir tres meses en el poder, que desde su inicio, había manifestado que es necesario separar a la banca de los medios de comunicación.	“Todos (los medios) son calumniadores...”.	El presidente Correa generaliza cuando se refiere a “Todos son calumniadores”, creando descontento en toda la prensa. Se debe debilitar a todos los opositores, unos más o menos poderosos, pero a la final opositores.	El presidente Correa generaliza cuando se refiere a “Todos son calumniadores”. Y el también calumnia cuando cae en generalizaciones. un juego de palabras, pero es la realidad en la que el pueblo ecuatoriano se encuentra

4.6.4 Correa califica de “gordita horrorosa” a periodista y de “bestias salvajes”

EL UNIVERSO	ANÁLISIS	CONTEXTO	MENSAJE	LECTURA DE TEXTO	INTERPRETACIÓN
	DESDE LO POLÍTICO	Primer trimestre de gobierno de Rafael Correa	El presidente instó a remitir la búsqueda sobre informaciones relacionadas con el Gobierno en el portal de la Presidencia. “Apaguemos el televisor y tengamos la mente limpia. No es necesario leer periódicos”	Es importante que el público encuentre la información sobre el gobierno dentro del portal oficial, además de insistir en que los medios de comunicación no poseen la información adecuada por lo que no es necesario fijar la atención en ninguno de ellos	Mala propaganda a los medios de comunicación, poniendo en duda la veracidad de la información presentada. Según el texto, la presidencia posee la información objetiva que el público sí debe conocer
	DESDE LO INSTITUCIONAL	Primer trimestre de gobierno de Rafael Correa	En las ruedas de prensa sólo aceptará preguntas por escrito para evitar exponerse a periodistas majaderos que no han entendido el papel de la Presidencia de la República	Correa hará una selección de las respuestas que van a ser atendidas por los periodistas por considerar que algunas de éstas podrán atentar en contra de su papel como presidente. Además de poner en evidencia cualquier falla que pueda llegar a tener el régimen.	Atentado en contra de la libertad de expresión e información, ya que se están limitando las posibilidades de los periodistas a informar y al público de ser informado. Una entrevista debe servir para conocer lo que no se ha podido develar de otra manera, pero sí se sigue hablando de lo evidente o difundido no se llegaría nunca a una buena retroalimentación.
	DESDE JUICIOS DE VALOR	Primer trimestre de gobierno de Rafael Correa	Gordita horrorosa	Correa caracteriza a la periodista como una mujer con exceso de peso y falta de gracia. La debilidad implica métodos de defensa cada vez más fuertes, el presidente insiste en desmoronar el pedestal donde se mantenían los famosos periodistas a través de insultos y juicios de valor.	La falta de compromiso con el diálogo hace que Correa caiga en un juego de altanerías y prejuicios que hacen que los periodistas se apoyen entre sí induciendo al conflicto y falta de objetividad
	DESDE LO MORAL	Primer trimestre de gobierno de Rafael Correa	Bestias Salvajes, es el nuevo calificativo que Rafael Correa, utilizo para referirse a los periodistas	El calificativo de bestia indica a un animal salvaje y tenebroso, en este caso el Presidente comparó a los periodistas como animales. Los rebajó al último nivel para engrandecer su desempeño y el de su gobierno. Los periodistas son la última rueda del coche para el presidente.	Lo que el primer mandatario quiere demostrar con esto es la superioridad de él sobre el trabajo de los periodistas, es una realidad que los animales se encuentran en un nivel inferior.

4.6.5 Correa aumenta sus críticas a la prensa y anuncia más demandas

EL COMERCIO	ANÁLISIS	CONTEXTO	MENSAJE	LECTURA DE TEXTO	INTERPRETACIÓN
	DESDE LO POLÍTICO	Segundo semestre de gobierno. Etapa de crisis del ejecutivo con los medios de comunicación	“Si no fuera presidente le hubiera respondido hace rato de otra forma, agradezca que soy presidente”	El presidente se abstuvo de increpar con mayor fuerza a Emilio Palacio, editor de el Universo, debido a su postura de primer autoridad el Ejecutivo, no vio oportuna su participación con mayor énfasis. es un juego de estirar y aflojar en el que en momentos lo coloquial vence al estricto protocolo, y en momentos en los que el presidente debe por fin regresar a su lugar.	El presidente trató de no incentivar la violencia, además de defender el concepto de autoridad por sobre todas las cosas. El presidente introdujo una tensa relación entre la prensa y el poder, debido principalmente a una idea que se reprodujo a tal magnitud que se diversificó y tomó forma, los medios como elementos de poder.
	DESDE LO INSTITUCIONAL	Segundo semestre de gobierno. Etapa de crisis del ejecutivo con los medios de comunicación	“Aquí nadie está en contra de que se cuestione (al gobierno), pero sí contra que se falte a la verdad...”	Se da una apertura para el análisis de las situaciones referentes al Estado, sin embargo, se cierra cualquier posibilidad de cuestionamientos que vengan acompañados de mentiras que puedan afectar a la credibilidad y estabilidad del régimen	El presidente da una oportunidad de diálogo y apertura para las críticas de los medios de comunicación y de la ciudadanía en general, sin embargo, está tomando partido de lo que él considera “la verdad”, para impedir a su vez se implanten ideas que se encuentren fuera de su jurisdicción. Es una libertad condicionada
	DESDE LO LEGAL	Segundo semestre de gobierno. Etapa de crisis del ejecutivo con los medios de comunicación	“Según Palacio, la reacción de Correa se debió a su defensa de la prensa frente a la AGD, así como por haber dicho que el ahora Presidente no denunció el “atraco””	Correa reaccionó de forma inesperada debido a que trató de defender su postura frente a la de la prensa en el tema AGD, además de que los medios argumentan que el Presidente no denunció el problema	El presidente Correa se niega ante las observaciones de los medios de comunicación, por lo anterior, la crisis se profundiza, dando a entender por un lado falta de humildad para explicar los hechos como son y por otro lado el derecho de los medios de comunicación a investigar e informar los hechos que rodean el acontecer nacional
	DESDE JUICIOS DE VALOR	Segundo semestre de gobierno. Etapa de crisis del ejecutivo con los medios de comunicación	“Aquí nadie está en contra de que se cuestione (al gobierno), pero sí contra que se falte a la verdad por parte de majaderos como este señor. Ustedes han visto la calidad de periodistas que tenemos”	El presidente da la apertura para que se debata sobre la posición del gobierno, pero se niega rotundamente a que se falte contra la objetividad y la verdad, argumentando que el comunicador en cuestión es una persona con falta de educación, incitando a que el público sea testigo y que sean observadores de la falta de profesionalismo de ciertos periodistas	Con sus palabras el presidente Correa busca incitar a que se ponga en duda el profesionalismo de los comunicadores, y por otro lado se pone en cuestión su tolerancia hacia las críticas, lo cual es preocupante, sobre todo por el hecho de que él se encuentre en una posición en la que las críticas estarán a la orden del día
	DESDE LO MORAL	Segundo semestre de gobierno. Etapa de crisis del ejecutivo con los medios de comunicación	El presidente pidió a los estudiantes del colegio Luciano Andrade Marín, invitados a la cadena radial, definir el nombre del palo que cruza horizontalmente el mástil de una embarcación. En coro, los estudiantes respondieron “verga” y luego dijo que sí él decía que se “vayan a la casa de la...” no implicaba un insulto.	El presidente quería dar a notar que no es lo mismo emplear una palabra que otra, es inevitable que se den malos entendidos si no se usa correctamente la gramática, y quiso que sean los estudiantes los que aclaren este punto, sin lugar a dudas, porque son ellos los que estudian a diario este tipo de cuestiones de la lengua.	La manera en la que el presidente utilizó a los estudiantes en ningún sentido es una buena idea, primero porque estos funcionaron como un escudo para que el mandatario no salga afectado por la pronunciación de la palabra en cuestión, además de ser un mal ejemplo de lo que el poder le puede hacer a un hombre de educación, que sabe que los estudiantes deben ser protegidos por sobre todas las cosas.

4.6.6 La libertad de expresión prendió mecha ayer en Carondelet

EL COMERCIO	ANÁLISIS	CONTEXTO	MENSAJE	LECTURA DE TEXTO	INTERPRETACIÓN
	DESDE LO POLÍTICO	Proceso legal en contra del diario "La Hora". Segundo trimestre de mandato	"Para eso estamos, para, luchar contra la corrupción en todas sus formas. Medios de comunicación mentirosos... cada vez que haya una acción de esta, saldremos al paso, pondremos cuantos procesos legales sean necesarios para llegara a la verdad"	Según la percepción del Presidente cualquier medio que sea capaz de enfrentar la verdad de su gobierno se verá expuesto a una demanda judicial por parte del ejecutivo. Implica una persecución que por la forma de declaración será feroz y llena de demandas en contra de los medios de comunicación	Es un ataque en contra de la libertad de expresión y de opinión. Es importante que el periodista investigue con fidelidad sus temas para que estos puedan ser expuestos, sin embargo, el Ejecutivo debe dar pie a las críticas
	DESDE LO IDEOLÓGICO	Proceso legal en contra del diario "La Hora".	Francisco Vivanco (Director de La Hora): "No es importante realmente lo que está sucediendo al diario La Hora o la prisión que voy a sufrir, lo importante es lo que está sucediendo con los derechos civiles... hay una escalada de represión a la libertad de expresión y a la libertad de opinión, atacando a los medios y a la prensa en general"	El Director de la Hora, insiste en dar un llamado a los periodistas y al público en general a ser partícipes de la realidad que lo rodea, de que su caso representa un abierto ataque en contra de la libertad de expresión y de opinión. Siendo el Presidente de la República el primer interesado en impedir el trabajo de los comunicadores	Es una realidad que ésta demanda por parte del presidente es una clara advertencia a los medios acerca del trabajo que llevan a cabo. Lo que hace el ejecutivo es convertir un tema político en uno mediático para fomentar en la prensa o el miedo, o el valor para romper las reglas para que en repetidas ocasiones este tema vuelva a repetirse
	DESDE LO LEGAL	Proceso legal en contra del diario "La Hora".	"...cada vez que haya una acción de esta, saldremos al paso, pondremos cuantos procesos legales sean necesarios para llegar a la verdad"	El presidente de la república busca inclinarse a una actitud más severa en contra de los medios de comunicación que no sean objetivos y reales. El asunto va más lejos en el sentido de que el primer mandatario advierte que cualquier tipo de molestia en contra de los medios de comunicación se resolverá a través de los legal	Los medios de comunicación de hoy en adelante deben manejar la noticias inherentes al régimen con frialdad y cálculo matemático, utilizando con exactitud los términos con los que se van a referir al mandatario y a su equipo de trabajo, sólo de ésta manera se podrán evitar roces más profundos con el régimen
	DESDE JUICIOS DE VALOR	Proceso legal en contra del diario "La Hora".	"...Medios de comunicación mentirosos..."	Según el mandatario los medios de comunicación no dicen la verdad sobre los asuntos de interés nacional. La facilidad con la que se puede atacar al opositor es fácil, sin embargo, la dificultad radica en hacer que ese mensaje sea aceptado, Correa utiliza a la repetición como su mayor aliado.	El presidente intenta dar a conocer a la ciudadanía la realidad de los medios de comunicación, su manejo de la información y el tratamiento de los hechos, cuestionando su objetividad y respeto por la audiencia
	DESDE LO MORAL	Proceso legal en contra del diario "La Hora".	"Se han ratificado en sus mentiras. Como consecuencia de este acto de soberbia y arrogancia, de creerse impunes, una vez que esté verificada la autoría del editorial pediremos la prisión preventiva para el autor de esta barbaridad"	El Primer mandatario asegura que la mentira ha salido a flote y con ella el orgullo y presunción con el que se presentan los medios de comunicación, características que les permiten creerse inmunes a la ley. Además de acusarlos de cometer atrocidades.	Este problema no es más que un juego de poderes, entre el presidente de la república y los medios de comunicación. Para el primer mandatario la prensa es culpable de desinformar a la ciudadanía y de creerse por encima de las leyes dando mal ejemplo a la población.

4.6.7 Verbo auspiciar molestó al presidente

EL COMERCIO	ANÁLISIS	CONTEXTO	MENSAJE	LECTURA DE TEXTO	INTERPRETACIÓN
	DESDE LO POLÍTICO	Segundo semestre de gobierno de Rafael Correa. Mes de Abril el de mayor tensión entre el gobierno y la prensa	“El Presidente también reaccionó airado ante el titular de la primera página del diario que decía: “Diplomacia. Correa manda”	El primer mandatario se niega a escuchar críticas, los medios de comunicación debido a tales reacciones empiezan a auto censurarse, hecho reprochable si tomamos en cuenta que esto no beneficia a nadie. Correa se muestra cada vez más fuerte ya que a cada ataque ya está listo uno en contra, una lucha desigual cuyos resultados son varios perdedores, un ganador y millones de incertidumbres	El fuerte carácter del primer mandatario no le permite un análisis certero sobre lo que escribe la prensa, provocando una crisis innecesaria, sin embargo es notable que la prensa también hace todo lo posible por provocar al presidente
	DESDE LO IDEOLÓGICO	Segundo semestre de gobierno de Rafael Correa. Mes de Abril el de mayor tensión entre el gobierno y la prensa	“...¿Para qué soy presidente? ¿Para que manden los burócratas de la cancillería? ¿Para que manden los grupos corporativos de este país? Por favor, el Presidente tiene capacidad, debe tener capacidad para manejar el país”	Rafael Correa cuestiona acerca de que su poder como presidente, acerca de que si éste poder tiene que ser manejado por otros, planteando de alguna manera que si él no ostenta el poder total los grupos económicos lo harán. El presidente insiste en que un verdadero líder debe tener la capacidad suficiente de gobernar a su pueblo	El presidente está dando a entender que él es una persona con gran capacidad, que por su lugar dentro de la política debe ser capaz de tomar grandes decisiones, además de que argumenta que el tiempo de la burocracia y los grupos de poder ha terminado. El desea manejar el poder que le ha sido otorgado de diferente manera, los tiempos en los que se mezclaban las cosas han terminado
	DESDE LO INSTITUCIONAL	Segundo semestre de gobierno de Rafael Correa. Mes de Abril el de mayor tensión entre el gobierno y la prensa	“El Presidente también reaccionó airado ante el titular de la primera página del diario que decía: “Diplomacia. Correa manda” que acompañaba una nota en la que señalaba que, sin el filtro de la junta consultiva él podía nombrar libremente a sus embajadores de la cuota política”	Rafael Correa ante una noticia publicada por El Comercio, reaccionó con irritabilidad, debido a que en esta se expresa que sin el filtro de una junta consultiva, el primer mandatario podría designar libremente a embajadores, que en su mayoría están afiliados al partido Alianza País, creando así un frente adicional de lucha por el poder y de oposición contra el enemigo.	El Ecuador es un país democrático, en el que los poderes están divididos y equilibrados. Sin embargo el presidente ha tratado de mantener la balanza a su favor, a través de movidas legales que le permitan estar representados en todos los sectores políticos, esto ha traído como consecuencia que muchos se revelen ante las decisiones de Correa, él sin embargo se aferra a su razonamiento
	DESDE JUICIOS DE VALOR	Segundo semestre de gobierno de Rafael Correa. Mes de Abril el de mayor tensión entre el gobierno y la prensa	Rafael Correa acusó a El Comercio de mentiroso y lo calificó de mediocre y corrupto	Correa argumentó que El Comercio, es un medio que no dice la verdad sobre la realidad, y que no realiza su trabajo con veracidad. Una vez más se nota la inseguridad con la que maneja las relaciones con la prensa Correa. Éste es un abierto enfrentamiento entre el poder político y el económico condensado en la lucha de una figura contra un tradicional medio de comunicación.	El presidente Correa intenta dar una alerta al público acerca del trabajo que hace la prensa, sin embargo, es un llamado al conflicto contra los medios de comunicación. Es un franco ataque en contra de sus detractores y de todos aquellos que tienen opiniones diferentes a las de Correa.
	DESDE LO MORAL	Segundo semestre de gobierno de Rafael Correa. Mes de Abril el de mayor tensión entre el gobierno y la prensa	“Señores de El Comercio, si tienen algo de decencia pidan disculpas a los emigrantes que estábamos nombrando como cónsules con sobra de merecimiento, pero que por tener residencia, doble nacionalidad, no van a poder acceder a esos cargos”	El presidente de la República pide que El Comercio exprese sus disculpas a los emigrantes que por la falta de un requisito no pudieron acceder al nombramiento que iba ser impuesto por el ejecutivo. Los errores deben ser corregidos y las consecuencias sumidas. Correa insta a los medios de comunicación a fomentar la investigación, objetividad, veracidad y compromiso con la verdad.	Es importante reconocer los errores, si un medios de comunicación atenta de alguna manera con la emisión de la información sus disculpas no pueden tardar en llegar, sin embargo, en cuestiones de diplomacia es indispensable que el primer mandatario sea bien asesorado ya que ninguna persona con doble nacionalidad o residencia puede acceder a un consulado

4.6.8 Rafael Correa anuncia reformas legales para regular a los medios

EL COMERCIO	ANÁLISIS	CONTEXTO	MENSAJE	LECTURA DE TEXTO	INTERPRETACIÓN
	DESDE LO POLÍTICO	Mes de abril, tiempo de mayor conflicto con la prensa. Primer trimestre de gobierno de Correa	“Una buena idea es democratizar la propiedad de los medios para que no respondan a intereses privados”	Correa propone la democratización de los medios de comunicación con el fin de que estos respondan a los intereses de la colectividad, ésta, se verá a la final reducida a lo público que tampoco es de todos, la búsqueda del equilibrio es fundamental para darle un giro positivo a éste conflicto.	El presidente Correa tiene como objetivo el de impedir que el periodismo siga siendo un negocio más, impidiendo que los medios de comunicación sigan en manos de los grupos de poder. Los medios no pueden de ninguna manera permanecer a ningún grupo cuyo objetivo no sea el de informar objetivamente a la ciudadanía sin ningún propósito adicional
	DESDE LO IDEOLÓGICO	Mes de abril, tiempo de mayor conflicto con la prensa. Primer trimestre de gobierno de Correa	“Se debe poner punto final a la relación incestuosa entre banca, medios y funcionarios corruptos”	Correa insiste en que los medios de comunicación de ninguna manera deben estar mezclados con el poder económico, por lo que propone la ruptura de las relaciones de propiedad entre medios y banqueros. La acumulación de poderes representa una dura competencia en contra del régimen, por lo que es una posición bastante estratégica el dividir para poder mandar.	El presidente Correa busca afianzar su posición con respecto a los grupos financieros del país. En este sentido y según sus intenciones pretende implementar leyes en las que se impida a los grupos o personas que posean relación directa con entidades financieras, tener medios de comunicación, esto debido a que por obvias razones la información que provenga de estos medios estará parcializada y favorecerá los intereses propios.
	DESDE LO LEGAL	Mes de abril, tiempo de mayor conflicto con la prensa. Primer trimestre de gobierno de Correa	“Por ello cree que es necesario controlar su funcionamiento, a través de reformas legales que debieran ser procesadas y aprobadas en la Asamblea Constituyente.”	El Presidente Correa cree conveniente controlar el funcionamiento de los medios de comunicación a través de reformas legales que deben en primer lugar pasar por la Asamblea Constituyente cuya gran mayoría pertenece al partido oficialista. Será mucho más sencillo la colocación de leyes propuestas por el presidente a través de éste órgano si se posee n tantas facilidades.	El funcionamiento de los medios de comunicación se pondrán a juicio por parte del ejecutivo, lo que provocará en primer punto una lucha desenfadada por el poder de estos, además de que se denunciará abuso en contra de la libertad de expresión, de prensa y de empresa.
	DESDE JUICIOS DE VALOR	Mes de abril, tiempo de mayor conflicto con la prensa. Primer trimestre de gobierno de Correa	“El Presidente Rafael Correa cree que los medios de comunicación no cumplen con su papel informativo”	Para el primer mandatario los medios de comunicación no están realizando su trabajo de forma adecuada, se debe recalcar que éste defecto está representado por los medios privados, ya que la buena fama que se le ha dado a los medios públicos ha puesto en duda la eficacia de los demás. Existen muchos países en los que la prensa pública tiene excelente acogida, sin embargo, no se pueden lograr tales resultados sino existe independencia en el manejo de la información.	El primer mandatario ha hecho que el papel de los medios de comunicación se ve afectado por sus comentarios, por lo que estos están optando por atacar al presidente lo que da como resultado una guerra mediática que no está trayendo más que devenires.
	DESDE LO MORAL	Mes de abril, tiempo de mayor conflicto con la prensa. Primer trimestre de gobierno de Correa	“Más que libertad de prensa hay libertad de empresa. Hay empresas comunicadoras que no cumplen con su labor de informar, sino de dirigir a la ciudadanía en función de sus intereses”	Los medios de comunicación son empresas que no buscan cumplir con su labor, que es la de informar, sino que lo que pretenden es dirigir a la sociedad para cumplir sus intereses. Medios de comunicación más banca es una mezcla que durante mucho tiempo no se ha podido disolver, sin embargo, éste gobierno se ha empeñado en que es fundamental que la comunicación permanezca ajena a cualquier otro poder.	Los grandes grupos económicos han convertido a los medios de comunicación en lucrativas empresas que han respondido a sus intereses, sin embargo su trayectoria ha hecho que el público se gane su confianza, sin embargo, es fundamental reconocer que el verdadero valor de los medios de comunicación está en que deben responder a los intereses de la mayoría

4.6.9 Recomiendan a los medios públicos

EL TELÉGRAFO	ANÁLISIS	CONTEXTO	MENSAJE	LECTURA DE TEXTO	INTERPRETACIÓN
	DESDE LO POLÍTICO	Marzo 2008, el gobierno creaba paulatinamente medios de comunicación de carácter público, mientras la Asamblea Constituyente se encontraba redactando los artículos, con respecto a los derechos de la comunicación en la nueva carta magna.	“El presidente de la República, Rafael Correa, invitó a la población a ver la televisión pública, cuya programación oficial saldrá al aire en abril, y a leer el periódico El Telégrafo, de propiedad del Estado”.	El presidente Correa promociona los nuevos medios públicos con los que contará el Estado. Medios que servirán de plataforma para promocionar al mandatario y sus actividades. Además de ser una nueva propuesta de comunicación que sin duda marcará un antes y un después en la forma de hacer comunicación el país.	Correa insiste en que los medios de comunicación públicos son fundamentales para un mejor desarrollo de la sociedad. Una nueva forma de ver la comunicación se está dando en nuestro país de la mano de un conflicto que está muy lejos de arreglarse y que sin duda alguna será uno de los temas más debatidos en estos nuevos medios.
	DESDE LO IDEOLÓGICO	Marzo 2008, el gobierno creaba paulatinamente medios de comunicación de carácter público, mientras la Asamblea Constituyente se encontraba redactando los artículos, con respecto a los derechos de la comunicación en la nueva carta magna.	“Correa dijo que esos medios de comunicación son alternativos a los tradicionales, a muchos de los cuales ha acusado de estar al servicio de grupos financieros poderosos”.	Estos medios no seguirán una línea editorial empresarial y parcializada como los medios privados, por el contrario, caminarán por el sendero de las ideas del régimen. La gente está cansada de lo mismo, los ecuatorianos han vivido años atados a un mismo modelo, Correa se guía por conceptos nuevos que despiertan la curiosidad de la gente.	Con estas declaraciones, el presidente Correa pretende hacer ver a la ciudadanía que los medios públicos no responden a ningún interés privado o financiero y que por ende el público puede estar seguro que recibirá una información imparcial que sí será de provecho.
	DESDE JUICIOS DE VALOR	Marzo 2008, el gobierno creaba paulatinamente medios de comunicación de carácter público, mientras la Asamblea Constituyente se encontraba redactando los artículos, con respecto a los derechos de la comunicación en la nueva carta magna.	El Telégrafo y el canal Ecuador-TV, del Estado, son también una "respuesta a la decadencia de los medios de comunicación social (privados) que sólo buscan lucro y 'raiting' (aceptación) de sintonía", según el mandatario.	Los medios de comunicación privados solo les interesa el dinero y la popularidad para así vender más espacios publicitarios, ya que son empresas con fines de lucro. Sin embargo, los medios públicos al ser financiados por el gobierno tienen la oportunidad de apostar más por la producción, poniéndose así, sobre los medios tradicionales.	El presidente Correa desmerece la labor de los medios de comunicación privados, proponiendo a los medios públicos como la primera opción, por representar una idea diferente, fuera del contexto al que están acostumbrados los ecuatorianos, todo esto despierta esperanza en que las cosas están cambiando.
	DESDE LO MORAL	Marzo 2008, el gobierno creaba paulatinamente medios de comunicación de carácter público, mientras la Asamblea Constituyente se encontraba redactando los artículos, con respecto a los derechos de la comunicación en la nueva carta magna.	Ecuador-TV se dirigirá, básicamente, a "educar e informar", así como a rescatar "nuestros valores”.	Una programación netamente educativa, informativa y diferente a la de los medios privados es lo que proponen los medios de comunicación pública. Los medios privados están siendo caracterizados como elementos sin mayor relevancia por su bajo compromiso con la sociedad.	Ecuador TV se orientará a rescatar los valores que los medios de comunicación privados no han sido capaces de rescatar, debido a su fin empresarial.

4.6.10 Informe destaca mejoría entre prensa y Correa

EL TELÉGRAFO	ANÁLISIS	CONTEXTO	MENSAJE	LECTURA DE TEXTO	INTERPRETACIÓN
	DESDE LO POLÍTICO	Marzo 2008, el gobierno creaba paulatinamente medios de comunicación de carácter público, mientras la Asamblea Constituyente se encontraba redactando los artículos, con respecto a los derechos de la comunicación en la nueva carta magna.	“Informe destaca mejoría entre la prensa y Correa”. Las tensiones han bajado en los últimos 6 meses.	Se destaca mejoría de relaciones entre la prensa y Correa, esto se basa porque Correa ha disminuido su crítico discurso ante los medios de comunicación. Lo anterior como respuesta a una estrategia cuyo objetivo es desmontar las antiguas estructuras sobre las que se encuentran fundados los medios de comunicación.	Correa motivó una tregua con la prensa debido a que está en proceso un duro golpe para los empresarios dueños de medios de comunicación. El poder económico se deslizará tal vez del cuarto poder, uno de los objetivos principales de Correa, quién ve en ésta unión una debilidad para el país. La comunicación debe ser libre e independiente.
	DESDE LO INSTITUCIONAL	Marzo 2008, el gobierno creaba paulatinamente medios de comunicación de carácter público, mientras la Asamblea Constituyente se encontraba redactando los artículos, con respecto a los derechos de la comunicación en la nueva carta magna.	“la Asamblea Constituyente debate en la actualidad mayor control estatal en los medios de comunicación, pero que aún no existen “propuestas concretas” para llevarlo a la práctica”.	La Asamblea Constituyente elaboraba artículos para que exista un mayor control de los medios, especialmente la desvinculación entre banca y medios. El gobierno pretende incomodar a los medios de comunicación para que se siga llevando a cabo la oposición que lo mantiene tan vigente. Dentro de la política las cosas se han enfriado es necesario que Correa cree opositores para realzar su presencia.	Con esto se pretende regular el contenido de los medios de comunicación con el propósito de tener una programación e información de calidad. el gobierno se ve en “la obligación” de resguardar la información que llega a cada uno de los hogares ecuatorianos, la consigna es defender lo público de lo privado.
	DESDE LO LEGAL	Marzo 2008, el gobierno creaba paulatinamente medios de comunicación de carácter público, mientras la Asamblea Constituyente se encontraba redactando los artículos, con respecto a los derechos de la comunicación en la nueva carta magna.	“La reducción de tensiones entre los medios privados de comunicación y el Ejecutivo también se vio favorecida por la iniciativa del gobernante de ponerse al frente en la lucha contra la norma legal que exige a los comunicadores formar parte de gremios para poder ejercer la profesión, agregó Vivanco”.	El presidente Correa defendía a periodistas no agremiados, entre estos, personas que no son comunicadores y ejercen como tal. Existen miles de estudiantes de comunicación que sin duda alguna serán quienes apoyen al primer mandatario ante cualquier tipo de oposición ya que la defensa que les está brindando hace que años de estudios no se ven opacados por una elección de belleza.	Este es uno de los problemas en nuestro país, cualquier persona puede ejercer la profesión de comunicador, hace falta capacitación y profesionalización para poder manejar la información con veracidad e imparcialidad, es por éste motivo que hoy por hoy, existe tanta crítica y desconfianza por parte del público, es fundamental un compromiso con la educación y formación de comunicadores y comunicadoras de calidad.
	DESDE JUICIOS DE VALOR	Marzo 2008, el gobierno creaba paulatinamente medios de comunicación de carácter público, mientras la Asamblea Constituyente se encontraba redactando los artículos, con respecto a los derechos de la comunicación en la nueva carta magna.	“Hecho que ha logrado que la relación “sea algo mejor” insistió Vivanco”.	Entre el periodismo se reflejaba que el presidente había disminuido las críticas a la prensa.	En aquel contexto era notorio que el presidente Correa había disminuido sus duras críticas hacia los medios de comunicación privados, aunque en ciertas ocasiones todavía resaltaba el papel empresarial de los medios y la intolerancia del primer mandatario.
	DESDE LO MORAL	Marzo 2008, el gobierno creaba paulatinamente medios de comunicación de carácter público, mientras la Asamblea Constituyente se encontraba redactando los artículos, con respecto a los derechos de la comunicación en la nueva carta magna.	“medios de prensa quebrados que han podido captar una “agresiva presencia de publicidad oficial”.	Los medios públicos emiten una gran cantidad de cuñas gubernamentales, lo cual daría pie a dar por sentado que no son tan inocentes como los pinta el gobierno, por lo que es fundamental que la sociedad se eduque correctamente para determinar, a través de un verdadero análisis, qué representa en realidad un aporte para su vida.	El gobierno utiliza los medios públicos para hacer propaganda sobre su gestión. Lo que tanto el presidente critica de los medios privados que defienden los intereses privados, ahora los medios públicos defienden los intereses gubernamentales.

4.6.11 Los medios hacen guerra psicológica

EL TELÉGRAFO	ANÁLISIS	CONTEXTO	MENSAJE	LECTURA DE TEXTO	INTERPRETACIÓN
	DESDE LO POLÍTICO	Marzo 2008, el gobierno creaba paulatinamente medios de comunicación de carácter público, mientras la Asamblea Constituyente se encontraba redactando los artículos, con respecto a los derechos de la comunicación en la nueva carta magna.	“Indicó sobre el paro preventivo de los taxistas, los medios sacaron títulos del tipo de “Correa abucheado en Carondelet”, cuando lo que pasó, fue que la gente gritaba: “Correa sí, piratas no”.	Correa tiene una gran acogida, es un mandatario con gran popularidad, sin embargo, la idea de que es inmune a las críticas es una falacia. Sin duda, la realidad es que se el poder implica tanto la crítica como el favoritismo. La prensa trata de dar pie a los dos movimientos, el conflicto con el primer mandatario, sin embargo, ha constituido en que las críticas sean más visibles	Correa dice que no fue abucheado, sino aclamado, al contrario de lo que publicó la prensa. El presidente posee una visión muy amigable de él mismo, lo que le impide ver con claridad a la oposición, ha construido una clase de barrera en contra de los medios de comunicación lo que lo vuelve reacio a cualquier tipo de ataque convirtiéndolo en ofensa personal
	DESDE LO IDEOLÓGICO	Marzo 2008, el gobierno creaba paulatinamente medios de comunicación de carácter público, mientras la Asamblea Constituyente se encontraba redactando los artículos, con respecto a los derechos de la comunicación en la nueva carta magna.	“acusó a los medios privados de hacer una “guerra psicológica” de desinformación y desprestigio de su gobierno”	Las acusaciones del primer mandatario dan como resultado una gran confusión entre los lectores, ya que de un momento a otro el lugar privilegiado que ocupan los medios de comunicación se ven desmoronados por las críticas, esto a su vez se resulta en un mayor enfrentamiento con la prensa.	Una vez más Correa encuentra un calificativo para el trabajo de la prensa, que a su parecer, desinforma a la ciudadanía. Debilitando al “enemigo” el primer mandatario mantiene un perfil muy alto frente a la ciudadanía. Además de que éste tipo de declaraciones son advertencias a los medios de que no pueden si quiera intentar intervenir en los asuntos de gobierno si no es de forma positiva, restando espacios a la crítica
	DESDE LO INSTITUCIONAL	Marzo 2008, el gobierno creaba paulatinamente medios de comunicación de carácter público, mientras la Asamblea Constituyente se encontraba redactando los artículos, con respecto a los derechos de la comunicación en la nueva carta magna.	“Rafael Correa no pudo más que cantar, emocionarse y olvidar el ceño fruncido que le produjo minutos antes su enésima confrontación con los medios de comunicación”.	El presidente tiene muy poca contemplación cuando se trata de los medios de comunicación, sin embargo, eso no implica que pierda la cercanía con la gente y que lo consideren un hombre feliz con su posición dentro de la sociedad.	A pesar de sus reacciones con la prensa, Correa debe mantener por lo menos con los “mandantes” una actitud positiva mostrándose como un ejemplo de compostura. Se muestra como un hombre fuerte pero con la determinación de cambiar su descontrol por alegría, es una cortina de humo para disminuir los efectos de sus efusivas reacciones
	DESDE JUICIOS DE VALOR	Marzo 2008, el gobierno creaba paulatinamente medios de comunicación de carácter público, mientras la Asamblea Constituyente se encontraba redactando los artículos, con respecto a los derechos de la comunicación en la nueva carta magna.	“Los medios hacen guerra psicológica”	Las publicaciones de la prensa tendrían un doble sentido que busca poner a la ciudadanía en contra del presidente y de sus acciones. Es un claro ataque en contra de las acciones de la prensa que se verá reflejada, según las declaraciones, en perjuicio para la audiencia	El presidente utiliza un nuevo calificativo para el trabajo periodístico, el cual intenta decir que los medios con sus publicaciones dicen una cosa, cuando la realidad es otra, lo anterior, lo coloca en una posición de víctima siendo apoyado por la ciudadanía en general.
	DESDE LO MORAL	Marzo 2008, el gobierno creaba paulatinamente medios de comunicación de carácter público, mientras la Asamblea Constituyente se encontraba redactando los artículos, con respecto a los derechos de la comunicación en la nueva carta magna.	“los medios a quienes tachó de morbosos”	Con éste calificativo, el presidente piensa en los medios de comunicación como mórbidos y malsanos, transformándolos en una especie de mal para la ciudadanía .	Para Correa solo los medios son los malos y desprestigiadores, pero él también cae en lo mismo, cuando siempre busca calificativos que desmerecen la labor periodística.

4.6.12 Oposición a control de contenidos en medios

EL TELÉGRAFO	ANÁLISIS	CONTEXTO	MENSAJE	LECTURA DE TEXTO	INTERPRETACIÓN
	DESDE LO POLÍTICO	Mayo 2008, la Asamblea Constituyente se encontraba redactando los artículos, con respecto a los derechos de la comunicación en la nueva carta magna.	"La posibilidad de que el Estado controle los contenidos de cierta clase de programación que se emita a través de los medios se convirtió en uno de los puntos críticos"	Para el Estado el control de la programación de los medios de comunicación es esencial para mejorar los niveles de la información y por ende es una oportunidad para que la sociedad tenga un trato de calidad para la noticia diría	Con esto el gobierno podría controlar la programación de los medios, limitando así la libertad de expresión. Es un riesgo que está corriendo el Estado ya que se pone en juego uno de los derechos más fundamentales que tiene el ecuatoriano. Los medios de comunicación deben poner en estudio su contribución en la sociedad.
	DESDE LO IDEOLÓGICO	Mayo 2008, la Asamblea Constituyente se encontraba redactando los artículos, con respecto a los derechos de la comunicación en la nueva carta magna.	"se define a la comunicación como la base de la democracia participativa y del buen vivir".	Se pretende democratizar la comunicación, sumándola a la base del buen vivir que es uno de los lemas de este gobierno. Con esto se pretende incluir a la comunicación no como un elemento que debe ser asimilado de lejos, sino que por el contrario, debe mantenerse al alcance de toda la sociedad.	La democratización de la comunicación no significa crear medios a servicio del gobierno, sino del Estado y la ciudadanía en general. La comunicación es un derecho fundamental que debe ser usada como un arma en contra del silencio no como una de venganza.
	DESDE LO INSTITUCIONAL	Mayo 2008, la Asamblea Constituyente se encontraba redactando los artículos, con respecto a los derechos de la comunicación en la nueva carta magna.	"la Constitución se debería limitar a garantizar la libertad de expresión, el respeto a la dignidad de las personas y la repartición equitativa de las frecuencias".	La libertad de expresión es un tema delicado que debe ser tratado con pinzas, por lo anterior es fundamental para el país que los asambleístas vean en sus decisiones una inversión para el futuro de la comunicación en el Ecuador.	La Constitución debe mantener recelo con los temas relacionados con la comunicación y sobre todo en una situación tan tensa como la que se vive entre el poder y los medios. Se ha convertido en una necesidad el establecer el verdadero valor de los medios, periodistas y el poder frente a estos.
	DESDE LO LEGAL	Mayo 2008, la Asamblea Constituyente se encontraba redactando los artículos, con respecto a los derechos de la comunicación en la nueva carta magna.	"el Estado no puede ni debe controlar" contenidos, sino que la comunicación debe regirse por normas y convenciones vigentes en las que se establecen las prohibiciones de difusión de este tipo de mensajes".	El Estado no debe inmiscuirse en la comunicación sino que ésta debe autorregularse. El gobierno tiene la obligación de luchar en contra de las injusticias, sin embargo, no es posible que se "gobiernalicen" los medios de comunicación, teniendo que ser estos independientes.	El Estado no debe controlar la programación de los medios por que podría coartar la libertad de expresión. La ciudadanía y los propios medios deben regular el contenido que se difunde. La sociedad tiene que, a través de una adecuada educación, discernir entre lo que se necesita de los medios y cuáles son sus obligaciones para con ellos, sólo así se podrá disponer de una difusión de información adecuada y de provecho
	DESDE JUICIOS DE VALOR	Mayo 2008, la Asamblea Constituyente se encontraba redactando los artículos, con respecto a los derechos de la comunicación en la nueva carta magna.	"El exceso en los artículos hace pensar que el Estado inevitablemente podría llegar a violar la libertad de expresión", comentó Paredes".	Los artículos de la constitución son muy severos con respecto a la regulación de contenidos en medios de comunicación. Se está llegando a un punto crítico en la trata con los medios, las leyes están para regular no para coartar libertades, el derecho a la comunicación implica ya de por sí un compromiso por lo que se debe enfocar cualquier tipo de ley en la realización del bien común	El gobierno a toda costa quiere regular los medios de comunicación, con el riesgo de restringir la libertad de expresión. El Ecuador debe ser referente en el trato con la prensa a nivel Latinoamericano, sin embargo, éste tipo de acciones limita la visión de lo que en verdad representa el buen manejo de la comunicación.
	DESDE LO MORAL	Mayo 2008, la Asamblea Constituyente se encontraba redactando los artículos, con respecto a los derechos de la comunicación en la nueva carta magna.	"el Estado controlará la emisión de publicidad y programas que induzcan a la violencia, la discriminación, el racismo, la toxicomanía, el comercio sexual, el sexismo, la intolerancia religiosa o política y a todo cuanto afecte a los derechos fundamentales"	El Estado pretende proteger moral y éticamente al ciudadano sobre cierta programación que transmiten los medios de comunicación.	Se pretende limitar el accionar de los medios de comunicación, a través de la regulación de su programación; por éste motivo es urgente un verdadero estudio sobre el papel en el que se están manejando los medios y su accionar sobre la sociedad. Todas las medidas no deben ser tomadas a dedo, sino que al contrario, debe existir un reflexión ardua sobre el tema para así tomar las decisiones correctas.

4.7 Desde lo analizado

Discurso Político: desde que Rafael Correa, asumió la presidencia en enero de 2007, institucionalizó los enlaces ciudadanos de los sábados, espacio en el que aprovecha para atacar a la oposición y a los medios de comunicación, en el intento de persuadir con su discurso político de la “Revolución Ciudadana”.

En el estudio realizado por medio de la descomposición de los textos publicados en los diferentes diarios analizados, el discurso político de Correa se deduce que pertenece al de un Estado Capitalista Moderno, disimulado en mensajes socialistas para tener la acogida entre la clase media y baja del país.

El discurso de Correa, se enfoca en criticar a la prensa en Ecuador, en este sentido, cada vez que Correa llamaba a la ciudadanía a no leer los periódicos, a no ver televisión que no fuera la pública y a no creer en lo que dicen los medios de comunicación en general, es una estrategia política que tiene como fin el desprestigio de los mass media.

Correa ha adoptado un discurso muy marcado, violento contra la prensa, arremete con palabras como: “medios de comunicación mentirosos, corruptos, mediocres”; utiliza calificativos como: “prensa – miseria humana”, “bestias salvajes, “gordita horrorosa” y demás epítetos en descalificación y desprestigio hacia periodistas y medios de comunicación.

Correa, militante del llamado “Socialismo del Siglo XXI”, enlaza esta naciente ideología política con su muy publicitaria idea de “Revolución Ciudadana”, pero vista desde el aspecto de definición no es más que una contradicción de discurso político; Revolución, pertenece a la lucha contra el capitalismo y la transformación de la sociedad hacia la igualdad de clases, mientras que Ciudadana, parte de un escenario totalmente de Derecho que nació en los inicios del Estado Capitalista.

Por lo anterior, es una realidad que no se puede hablar de una verdadera “Revolución Ciudadana” si los medios de comunicación públicos insisten en seguir los mismos patrones que los medios a los que critican, así como se acusa a la prensa privada de no ser objetiva ni crítica con la realidad, los medios públicos han optado por defender los intereses del gobierno, y a su vez criticar vorazmente a sus adversarios. Los

medios públicos se han convertido en la muralla de defensa del régimen, centro de operaciones de los creativos publicistas de gobierno, que sin duda con elaborados planes de trabajo han logrado una gran aceptación dentro de la sociedad, y han dado un claro ejemplo del poder que tienen los medios de comunicación sobre la mente humana.

La modernidad ha hecho de los medios herramientas de propagando política. Correa diseñó una nueva administración con oportunidades de participación e igualdad de condiciones, tal como se formaron los discursos de la Revolución Francesa o en la Revolución Liberal que él tanto recuerda.

Pero ciertos tipos de oportunidades e igualdades se pierden cada vez que el régimen arremete contra los medios y esto la ciudadanía lo percibe. Gran parte de la sociedad siente transgredida no solo el trabajo de la prensa, sino su propia libertad para expresarse y opinar; es por esto que la labor de la prensa, aunque con ciertas críticas sigue siendo apoyada por la mayoría.

Discurso mediático: los temas que el presidente Rafael Correa aborda en sus enlaces sabatinos de radio y televisión, se han convertido en los temas más relevantes tratados por las ediciones dominicales y de la semana en los medios impresos. Un alto porcentaje de estos temas no pierde vigencia en los relatos noticiosos y, por ende, en las secciones políticas, económicas, sociales y culturales.

En el contexto actual del país, ese vínculo entre periodismo y la más importante fuente pública, como es la gubernamental, se ha vuelto más estrecho que de costumbre mediante la realización de los enlaces ciudadanos, convertidos en generadores directos de noticias, pues registran la voz presidencial sus criterios o comentarios sobre la diversidad de temas que aborda y que, en general, se refieren al acontecer nacional y en algunos casos, al internacional.

Si bien Correa ha obtenido mayor presencia mediática y, por ende, mayor visibilidad si lo comparamos con otros mandatarios ecuatorianos, al sumarse a la tendencia regional de hacer política en espacios mediáticos, se ha sumado también al criterio de considerar a la prensa como factor de oposición política y, en consecuencia, para el caso ecuatoriano, como peligro para la “revolución ciudadana”. Por lo mismo, y por muchas de sus expresiones verbales, propietarios de medios de comunicación y

periodistas, piensan que él y algunos de sus colaboradores han instaurado un clima de violencia, no compatible con la libertad de expresión y prensa.

En el Gobierno de Correa, los medios de comunicación han sido los principales promotores de externizar sus problemas. Este hecho empezó en marzo del 2007, cuando los periódicos registraron las primeras notas de ataque y desprestigio a la prensa.

Los temas relacionados con el enfrentamiento Gobierno y medios, abarcan mucho espacio en la cobertura periodística en relación con el total de los temas del discurso presidencial, El Universo y El Comercio son los principales medios que resaltan estos temas, detallando minuciosamente cada frase o palabra que el presidente diga contra los la prensa; por otra parte, en el caso de diario El Telégrafo existe menor eco sobre este tema en el periodo analizado.

Además, se refleja un diferente tratamiento de la información por la redacción de los titulares en cada medio, como por ejemplo “Informe destaca mejoría entre prensa y correa” de diario El Telégrafo; “La libertad de expresión prendió la mecha ayer en Carondelet” de Diario El Comercio o “Correa califica de gordita horrorosa a periodista y de bestias salvajes” de Diario el Universo.

Esto refleja que tanto la selección como el destaque informativo dependen de las particularidades y los intereses de cada medio, este principio es lo que da argumentos al sostenido discurso presidencial que cuestiona fuertemente, o en términos poco diplomáticos, a los medios de comunicación privados; pero también, produce el discurso de réplica desde los medios de comunicación, principalmente desde los medios impresos: lo dicho por los medios también influye en el discurso presidencial de los sábados, y se lo orienta también en sentido negativo: el Presidente rescata nada o muy poco de lo positivo que podría manifestar un medio de comunicación.

Por lo anterior, la relación entre prensa y el gobierno se ha visto afectada en gran medida, lo que ha provocado una gran pérdida de tiempo en lo que respecta a coberturas e investigación. Ha mermado el trabajo de los medios de comunicación y ha convertido el deber de informar en un simple círculo de dimes y diretes.

El gobierno por su lado ha malgastado presupuesto en propaganda para desprestigiar a los medios de comunicación privados, infundando en la ciudadanía la necesidad y por un lado la obligación de “estar bien informados” exclusivamente a través de los medios públicos.

Es una realidad que el desajuste de las relaciones entre medios y gobierno puede ser la causante de un sinnúmero de críticas por medio de organismos internacionales que luchan en contra de cualquier acto en contra de la libertad de expresión y la democracia. Ecuador está en la mira de estos organismos, cada día nos encontramos ante nuevas acusaciones, sin embargo, el gobierno ha hecho caso omiso, y de alguna se ha independizado de cualquier tipo de estos ataques. La prensa por su lado toma las acusaciones como elementos de apoyo en su lucha por recuperar el poder que tenía dentro de la sociedad ecuatoriana.

Sin duda alguna, el momento histórico en el que se encuentra el país, dará tiempo a miles de horas de discusión, de acusaciones, de problemas, de soluciones, pero dejará una huella aún más profunda, enseñará que la lucha de poderes implica una revolución, una de la que no se puede escapar, y de la cual todos somos partícipes. La prensa y el gobierno estarán siempre en constante lucha, sea quien sea el líder.

4.8 Lecturas de profundidad

El gobierno de Correa ha mantenido un perfil bastante claro con respecto a su posición frente a los medios de comunicación privados.

Como punto de partida, Rafael Correa es un actor que desde sus inicios en la política ha buscado protagonismo a través de la confrontación, así ha mantenido ese perfil hasta este momento debido a que su estrategia funcionó.

Debido a que en la coyuntura actual no existen grandes contendores del gobierno, no existen figuras amenazantes para el régimen, Correa ha determinado a los medios de comunicación como sus principales detractores. Es por este motivo esta conflictividad ganó espacio, tanto en los medios privados como en los públicos.

El principal elemento de estudio en el presente trabajo, el Socialismo del siglo XXI, no tiene mayor repercusión ni protagonismo en el contexto ecuatoriano, concluyendo que éste concepto específicamente es simbólico y que no conlleva ningún cambio

extremo en las reglas del juego ni en la composición de la sociedad. Simplemente se toma como un imaginario que desafía lo establecido, obteniendo así, la justicia social tan anhelada.

El socialismo del siglo XXI existe como tal, sólo en para su autor. La representación de este concepto en latinoamericana se ha transformado a tal nivel que sus principios no son reconocidos, sino por el contrario han sido usados para realizar muchas veces actos que van en contra de toda su composición. Por lo anterior, debido a los datos rescatados de los especialistas, se determinará que en sí no existe relación entre el conflicto de los medios de comunicación y el socialismo del siglo XXI, sino más bien, el enfrentamiento es más personal, más encarado, más privado. El conflicto se desarrolla entre Correa y los medios de comunicación, lo últimos representados como la única fuerte oposición del régimen.

La personalidad de un líder asegurará o mantendrá en un hilo su permanencia en el poder. En el caso de Correa, su personalidad ha marcado un antes y un después en el quehacer político del país. Los ecuatorianos se han acostumbrado al presidente confrontativo, impetuoso, en algunos momentos hasta imprudente. El conflicto se ha convertido en parte activa de la vida política del país, el original estilo de manejar el poder de Correa ha hecho que muchos que los ecuatorianos reaccionen de distinta manera, sin duda, elemento que ha hecho que la popularidad del primer mandatario ascienda, sin embargo, en muchos sectores de la sociedad éstas actitudes no han hecho más que aminorar la simpatía hacia el presidente.

El conflicto entre prensa desencadenó en la creación de los medios públicos, como tal deberían responder a las necesidades del público, principalmente, de aquellos que no son escuchados y que no tienen un espacio en los medios privados, sin embargo, dada la coyuntura, estos medios han sido utilizados por el poder para atacar a sus detractores, a la vez que han tomado una parte de la actitud de los medios privados, al escoger a sus invitados y no dar tana apertura a la oposición. Los medios públicos han sido los responsables de responde a diferentes necesidades que hasta ese momento no habían sido resueltas, sin embargo, la creación de estos medios no han superado la situación de los medios en el país.

La objetividad y veracidad de los medios de comunicación, han provocado la desaprobación de la población, sumado el hecho de que Correa ha tratado por todos los medios de “desenmascarar” las falencias de los medios privados. Ha sido una de las primeras ocasiones en las que el poder ha desafiado tanto a los medios, y que se ha dado tanto seguimiento e importancia a éste tema. Hecho que ha implicado a la sociedad como juez de éste conflicto, sin lugar a dudas éste hecho ha configurado un nuevo pensamiento en los ecuatorianos, un pensamiento más crítico sobre los hechos que le rodean, sobre la información que reciben.

Debido a la coyuntura actual es fundamental, que los medios de comunicación no caigan en el juego del presidente, y que permanezcan en su papel. Actuando en el rol en el que tienen que trabajar. Ellos deben ser los encargados de mediar entre la sociedad y el poder, no pueden de ninguna manera ser parte de esto, no deben ser actores políticos, ya que de ésta manera lo único que lograrán es perder, en estos momentos la figura del presidente es muy fuerte, debido en gran parte, a su maquinaria publicitaria y propagandística. Los medios de comunicación deben por su compromiso con la sociedad, mantenerse ajenos a cualquier compromiso con la política.

Por su parte Correa debe replantear su situación; su popularidad es innegable, sin embargo, se ha perdido algo de su aceptación debido a su carácter explosivo y a su estrategia política. Son tiempos nuevos, en los que se deben tomar nuevas medidas y se debe cambiar el manejo de las cosas. Correa debe enfrentar un nuevo desafío, debe implementar una nueva estrategia, en la que se comprometa en el dialogo y la conciliación.

CAPÍTULO V

CONCLUSIONES

5.1 Política en el gobierno de Correa

La comunicación está directamente relacionada con la política. Las dos comparten un compromiso con la sociedad. Tanto la primera como la segunda son elementos que se encuentran en la vida del ser humano desde su nacimiento. Por lo anterior, se puede decir que el hombre es tanto un ser político como social.

La política, al igual que la comunicación es uno de los elementos que permite al hombre desarrollarse y trasladarse a un punto más alto que las demás especies. La comunicación es un campo vasto de estudio, al igual que el hombre. El hombre incluye a la comunicación en todos los aspectos de su vida, en el trabajo, en la escuela, en la universidad, en todos y cada uno de los momentos de su vida. Si en algún momento se ha dudado sobre el poder de la comunicación se ha cometido un desliz de tamaño descomunal.

La política es un elemento fundamental que demuestra el desarrollo del ser humano, gracias a esta, las sociedades mantienen un orden que les permiten incrementar sus posibilidades de supervivencia. Se debe decir entonces que la política tiene como objetivo encontrar el bien común.

Existe una reconfiguración de las relaciones en la política del país, es una nueva era en la que las estrategias se han transformado indiscutiblemente para dar paso a una política vintage que ha conjugado un sinnúmero de elementos que han transformado la forma de hacer política.

Correa es un presidente que ha volcado sus esfuerzos en hacer política de una manera agresiva, con énfasis en la comunicación política, en transformar los viejos discursos en renovadas promesas que han cautivado al pueblo ecuatoriano.

La política, cambia al paso del tiempo, en el Ecuador ésta se ha detenido para darle paso a una nueva era, en donde la oposición se encuentra escondida ya que el pueblo se ha cansado de las mismas caras, donde los jóvenes ahora son grandes apoyos para un presidente también bastante joven, donde los medios de comunicación se han convertido en herramienta fundamental para la transmisión de los mensajes políticos y han sido transformados en la mayor oposición del régimen.

Al inicio de su gobierno, Rafael Correa, manifestaba que sería un gobierno socialista del siglo XXI; pero ¿hasta qué punto se puede decir que practica lo que predicó?

Si bien es cierto Correa ha aplicado medidas que han afectado en algo al modelo neoliberal que impusieron gobiernos anteriores, como impuestos e implementación de algunas leyes y reformatorias como la separación de la banca con los medios de comunicación, pero es claro que su régimen continúa aplicando un modelo capitalista.

Esto se refleja en la flexibilidad que tiene con el sector comercial – financiero, la inversión en el sector petrolero, energético, agrícola y minero, desde donde tiene grandes remesas económicas para sobrellevar su política asistencialista, llena de bonos, subsidios y demás ayudas sociales.

Otra particularidad de este gobierno, es que el Estado es parte central en la economía, si bien es cierto, no se ha apropiado de los recursos naturales (nacionalización del petróleo) pero si ha logrado grandes consensos con las multinacionales para que el principal beneficiado sea el Ecuador.

Esto le ha asegurado al régimen obtener la suficiente liquidez para poder dar incentivos al sector productivo, invertir en educación, salud, y obras públicas que fue su carta de presentación en época de campaña electoral.

El gobierno de Rafael Correa más que socialista del Siglo XXI es socialdemócrata, que respeta la propiedad privada sin tocar las bases capitalistas, invierte en los sectores más pobres (alzas de sueldos) y con ellos asegura más tributos para su redistribución.

Con esto, el Estado en el gobierno de Correa es un administrador y regulador del bien público, pretender ser un Estado más eficiente; simplemente, las políticas que antes estaban al servicio de la burguesía ahora están al servicio de la clase media y pobre del país.

Pero, ¿Por qué si el gobierno de Correa no toca las bases capitalistas, mantiene problemas con los medios de comunicación que en su mayoría pertenecen al sector empresarial?

Durante la última década se ha visto como la prensa ha jugado un papel fundamental (políticamente hablando) en la destitución de varios presidentes, muchas veces un gobernante se ha ido o se ha quedado bajo la venia de la prensa.

El caso más reciente, del Coronel Lucio Gutiérrez, (año 2005) quien también tuvo varios enfrentamientos con la prensa, pero este, al sentirse cuestionado inmediatamente rectificaba sus decisiones; su violenta destitución del poder se guió por medio de una sola radio en la ciudad de Quito, la cual convocó a cientos de personas los que terminaron por derrocarlo.

Con este antecedente sobre el rol político que los medios de comunicación de manera anti ética se otorgaron durante muchos años, es casi una premisa que Rafael Correa vea a la prensa específicamente como el principal enemigo del cual tiene que cuidarse si quiere permanecer en el poder, por eso su postura confrontadora y casi hostil.

A partir del día en que asumió su primer mandato (15 de enero de 2007), Rafael Correa no dio tregua a los grandes medios de prensa ecuatorianos el presidente puso en claro su distanciamiento con lo que denomina “poderes fácticos”, algunos de los cuales giran en el eje de las poderosas empresas periodísticas locales, que nunca antes habían vivido el cerco radical ni la descalificación sistemática desde el poder político. El discurso confrontador y agresivo del Régimen en contra de los medios ha provocado un ambiente hostil hacia la prensa.

Los enlaces de los sábados son el espacio mediático de mayor exposición del presidente Correa. Allí, el trabajo de la prensa se ha convertido en el principal centro de la crítica. El Presidente y su entorno gubernamental consideran a los medios de comunicación como un sector más de la oposición política.

Una de las preocupaciones de los comunicadores en general, es que el clima de antipatía y desvalorización del trabajo periodístico, por parte de quienes detentan el poder y dirigen el sector público, acentúe aún más la polarización de la sociedad.

El método que el presidente Correa ha utilizado para luchar contra la prensa es atacarla con argumentos desde sus bases (evidenciar y recordar a cada instante que

los medios se deben a una empresa, por lo tanto su información y contenido va a estar guiado a mantener el estatus quo que garantice la supervivencia de la empresa).

Pero, ¿no es cierto que los medios defienden sus intereses empresariales y el periodismo es su principal arma y escudo?

Pues así es, y no solo eso, sino que la labor periodística se ha tomado con mucha ligereza, la libertad de expresión no es un derecho que permite mentir, calumniar o decir cualquier cosa sin antes haber sido comprobada y contrarrestada,

Con el pretexto de libertad de expresión los medios (no todos, ni todo el tiempo) difaman, mienten, tal vez por la inmediatez que se necesita de una noticia y este es el principal error en el que se ha caído, escudarse en la famosa “libertad de expresión” y con esto, los medios han caído en el juego que Rafael Correa les planteó desde el principio.

Los medios de comunicación no deben adjudicarse un papel de representación de la ciudadanía, los medios son un portavoz, un canal mediante el cual, la ciudadanía pueda interrelacionarse tanto con el resto de la sociedad como el poder gubernamental.

5.2 Relación medios de comunicación- poder

Los medios de comunicación son elementos fundamentales para la construcción del poder dentro de un país. En el caso específico del Ecuador, los medios de comunicación se han convertido en jueces y parte, y aparecen ya como actores políticos activos. Es más, existen periodistas que han dejado su profesión para unirse al mundo de la política.

En el caso específico del gobierno de Correa, los medios de comunicación se han convertido en elementos de conflicto; es de conocimiento público que éste régimen ha tratado de adquirir el mayor número de medios de comunicación.

La comunicación es poder, los medios de comunicación representan poder. El gobierno de Correa ha tratado de mantener el poder a través de la conjugación de la estrategia política con una muy maquinada forma de hacer comunicación política.

Los cimientos de éste gobierno se encuentran en la mente creativa de los comunicadores.

5.3 Técnicas de análisis del discurso

El presente estudio tuvo como objetivo el de determinar la relación que existe entre el socialismo del siglo XXI y la prensa durante el periodo enero 2007- enero 2008.

Para obtener los resultados se formularon ciertos parámetros para el estudio de 12 notas de los principales periódicos del país: El Comercio, El Universo y El Telégrafo. A través de sus publicaciones se extrajeron datos fundamentales para la realización del estudio.

La labor de los periodistas y medios de comunicación está siendo parcializados por los intereses tanto de los grupos económicos, en el caso de los medios privados, y del poder político, en el caso de los medios públicos. La relación conflictiva entre los medios de comunicación y el gobierno ha desatado una pugna de intereses que ha desatado una nueva forma tanto de hacer comunicación como de política.

Se destaca también el hecho de que el Socialismo del Siglo XXI en su gran mayoría no se ha materializado, se mantiene como un discurso, como una utopía de su creador que se ha convertido en el símbolo de varios países latinoamericanos, sin embargo, hasta el momento no se ha logrado llevar a la práctica, es una realidad tan palpable que muchos de los personajes cuestionados sobre el tema, no tienen siquiera el conocimiento acerca de lo que significa el concepto, ni su aplicación. Aunque no existe un tipo de aplicación sobre el tema, Correa ha mantenido éste discurso como defensa y espada.

El hecho de elegir el inicio o el cierre de un discurso, señala el contenido ideológico y conflictivo que éste encierra.

Una de las estrategias que utiliza el presidente Correa, no solo cuando se refiere a los medios de comunicación, sino, a la oposición en general es la de *Personalización*, siempre el presidente toma a un personaje mediático para iniciar su exposición e ir desglosando sus temas a tratar.

De igual manera, en el desarrollo discursivo se refleja que es *lineal*, ya que por lo general, se centra en datos de la calidad de su gestión, comparándolas con otras gestiones o con opiniones de sus adversarios.

Es redundante, las declaraciones de Correa son *reiterativas*, repite una misma idea varias veces y durante un buen tiempo, inclusive durante varios meses; ejem. (“ya basta”, “nuca más”, “ni perdón ni olvido”, estas entre una infinidad de frases repetidas que utiliza en sus discursos.

También se denota un desarrollo *ascendente - descendente* siempre toca un tema polémico de la coyuntura nacional que ha transcurrido en los últimos días, por lo general gran parte de su discurso se centra en este tema, pero siempre hay momentos que baja la tensión.

5.4 El rol del periodista

El clima de antipatía y desvalorización del trabajo periodístico, por parte de quienes detentan el poder y dirigen el sector público, han llegado a niveles críticos en el Ecuador.

En el recorrido hacia la democracia, los mass media son un factor importante en la medida en que estos cumplan con su papel social de informar con la mayor veracidad posible a la ciudadanía de los acontecimientos en los diversos ámbitos de la sociedad, de manera que todos, sin excepción, estemos bien informados y contemos con los elementos necesarios que nos permitan tomar decisiones, sin ser más víctimas de las manipulaciones de la opinión pública.

Pero, ¿cuál es el papel del periodista frente a estas críticas? El periodista no debe caer en el juego de ataque que de una u otra manera propone el gobierno, ya que esto significaría darle más argumentos para sus ataques. El periodista debe continuar con un trabajo verdaderamente profesional, informando de manera veraz, opinando sin ponerse camiseta alguna y denunciando cuando debe denunciar.

Por otra parte el modo de pensar del periodista, como el de cualquier ser humano, depende de experiencias, estudios, reflexiones personales. Escoge temas de interés según sus propias percepciones, según a la cultura o sociedad a la que pertenece o según la línea general del medio para el que trabaja.

Soñar con un periodista imparcial es como soñar con robots, con un ser antipático capaz de observar como cualquier máquina lo que ocurre en el planeta, lo cual, es imposible.

5.5 Formación académica

Durante el estudio de la carrera de Comunicación Social y sobre todo durante el desarrollo del presente estudio científico – académico, se logró la comprensión de la coyuntura política y el comportamiento de sus actores frente a la sociedad y los medios de comunicación.

El conocimiento recopilado en las aulas de clase, más los temas analizados durante este trabajo: teoría política, teorías de la comunicación, sociología, análisis del discurso y el trabajo de campo con políticos, periodistas y sociólogos, fueron la clave del estudio académico, en este sentido se fueron estructurando fundamentos claves para determinar este tema de tesis como se presenta.

Los frentes del análisis del discurso, no sólo requirió de lo estudiado en la carrera, sino también investigar otros campos, como el desarrollo de la política, sus fundamentos, surgimiento del Estado moderno, de tal forma que fueron útiles para obtener una comprensión del campo de estudio y una fuerte sustentación teórica.

Es importante recalcar que el análisis del discurso es un relato empírico de lo visto, escuchado, estudiado y traducido desde la propia realidad, puede ser que los comentarios no sean los mismos, pues varían mucho en la percepción individual y el conocimiento de los campos investigados, pero como conclusión, esta metodología expuesta permite encontrar una técnica crítica a favor del conocimiento científico.

5.6 Perspectivas de estudio

A partir del tema desarrollado quedan consideraciones de estudios posteriores para resolver cuestiones básicas que tienen que ver la viabilidad del nuevo proyecto de Gobierno que plantea este gobierno (socialismo del siglo XXI), pero que nadie lo entiende todavía y que en los últimos tiempos ya no se lo ha escuchado.

Otra investigación que se puede ampliar es, la campaña comunicacional que tiene el gobierno de Rafael Correa, es muy bueno, con mensajes que llegan a todas las

personas, todo el mundo habla de las propagandas de Correa, sería interesante investigar más a fondo, los componentes comunicacionales en este gobierno y más ahora que cuenta con medios públicos.

Por otra parte, un tema polémico y de interés a investigar serían los mensajes, la carga ideológica y el tipo de lenguaje que utiliza el presidente Correa en sus enlaces sabatinos.

Otra investigación que se puede ampliar tiene que ver con los mismos medios públicos y sus estrategias de publicidad gubernamental, el tratamiento que le dan a la información. Esto puede llegar a ser un referente histórico entre la división que sufre en estos días el periodismo en el Ecuador: el periodismo privado y el periodismo público.

Consecuentemente, las proyecciones que deja el estudio van a la par con la comunicación y sus efectos desde diferentes campos como: la Política, la sociología, el análisis del discurso, etc. Es una forma palpar como las diferentes disciplinas científicas encuentran cabida en la sociedad cuando conjugan la participación del estudio entre sí.

BIBLIOGRAFÍA

ADORNO, Theodor, HORKHEIMER, Max, *Dialéctica de la Ilustración, Fragmentos filosóficos*, editorial Trotta, Madrid- España, 1998.

ALTHUSSER,, Louis. Ideología y aparatos ideológicos del Estado, Freud y Lacan. Traducción 1988 por Editorial Nueva Visión.

AMPUERO, Enrique, *¿Socialismo del siglo XXI a la ecuatoriana?*

ANTROPOLOGÍA APLICADA, octavo semestre, UPS.

BURKE, Edmund, *Reflections on the Revolution in France*.

CASTILLO, Daniel, *Análisis de mensajes*, Centro Internacional de Estudios Superiores de Comunicación para América Latina, Colección manuales didácticos Ciespal, Quito, 1988.

CHILLON, Albert, *Literatura y periodismo. Una tradición de relaciones promiscuas*. Barcelona - España, Servicios de Publicaciones de la UAB

CHOMSKY, Noam, HERMAN Edward, “*Los guardianes de la libertad. Propaganda, desinformación y consenso en los medios de comunicación de masas*”, editorial Grijalbo, Barcelona – España, 1995.

CHOMSKY, Noam, *Ilusiones Necesarias: control del pensamiento en las sociedades democráticas*, editorial Libertarias, Madrid - España, 1992.

DIETERICH, Heinz, *El Socialismo del Siglo XXI*, 1996

ERNEST, Renan, *¿Qu'est-ce qu' une Nation?*. Conference faite en Soborne le 2 mars 1882.

GRANDA, Daniel. *El Estado Nacional: Efectos de la Revolución Burguesa*, primera edición, Editorial Universitaria, Quito, 1984

HABERMAS, Jürgen, *Más allá del Estado Nacional*, editorial Paidós, Barcelona – España, 1997.

HABERMAS, Jürgen, *Política deliberativa: un concepto procedimental de democracia*, cap. VII de Facticidad y validez, editorial Trotta, Madrid - España, 1998

HABERMAS, Jürgen, *The Structural Transformation of the Public Sphere: An Inquiry into a Category of Bourgeois Society*, traducido de Thomas Bürger y Frederic Lawrence, Cambridge, Polity Press, 1989.

HOBBS, Thomas. *Leviatán: o la materia, forma y poder de una república eclesiástica y civil*, quinta reimpresión, Buenos Aires – Argentina, 2005.

LENIN, Vladimir, *El Estado y la Revolución*, Editorial Ariel, Barcelona - España 1975.

LEYVA Rodríguez, Dayianni. - Pérez Portales, Oscar - Soto Rodríguez, José Antonio, *Hugo Chávez y el socialismo del siglo XXI en Venezuela*.

MAQUIAVELO, Nicolás, “*El Príncipe*”

MARX, Karl, ENGELS, Federic, *La Ideología Alemana*, ediciones, Pueblos Unidos, Buenos Aires – Argentina, 1985.

MARX, Karl, ENGELS, Federic, *Manifiesto del Partido Comunista*, segunda edición, Editorial Claridad, Guayaquil – Ecuador 1977.

MARX, Karl, *El 18 Brumario de Luis Bonaparte*, Hamburgo - Alemania, 1869

MARX, Karl, *Introducción para la crítica de la Filosofía del Derecho de Hegel*, Editorial Claridad, Buenos Aires - Argentina, 1968

MATTELART, Armand, MATTELART, Michelle, *Historia de las Teorías de la Comunicación*, editorial Paidós, Barcelona – España, 1997.

MENDIZÁBAL, Iván. Del análisis del Contenido al Análisis del Discurso, Documento introductorio al curso de Análisis cualitativo del discurso, 1977

MONZON, Cándido. 1996. “*Opinión pública y comunicación política*”. Madrid, España. Editorial Tecnos S.A.

NYE, Joseph, “Soft Power”, en Foreign Policy, núm. 80, 1990

OGAZ, Leonardo, *Sumak Kausay y Socialismo del siglo XXI*

RINCÓN, Omar, “*Comunicación Política en América Latina*”, Bogotá – Colombia, 2004

RODRÍGUEZ, Raquel, *Teoría de la Agenda-Setting: aplicación a la enseñanza universitaria*, editorial Alaminos, España, 2004.

SÁNCHEZ, Augusto, *Sistemas ideológicos y control social*, México, UNAM, 2008

SARTORI, Giovanni, *La democracia en 30 lecciones*, editorial, Taurus, México, 2009.

SIEYÉS, Emmanuel, *¿Qué es el Tercer Estado?*,
http://www.esnips.com/doc/d1c32202-3416-44e3_a162-6d45c561c40e/Sieyes%20-%20Que%20es%20el%20tercer%20estado.

STEIN, José, *Democracia y Medios de Comunicación*, Instituto de Investigaciones Jurídicas UNAM, primera edición, México, 2005.

THOMPSON, John, *Ideología y cultura moderna. Teoría crítica social en la era de la comunicación de masas*, México, UAM, 2006.

TOUSSAINT, Florence, *Crítica de información de las masas*, editorial Trillas, México, 1981.

VAN DIJK, Teun: “*Análisis crítico del discurso*”, Cátedra Unesco,
www.geocities.com/estudiscurso/vandijk_acd.html

VAN DIJK, Teun, *Ideología y Discurso, una introducción multidisciplinaria*, editorial Ariel, primera edición, España, 2003.

WRONG, Dennis, *Power: its Forms, Bases, and Uses*, 4a ed., New Brunswick, Transaction Publishers, [1979] 2004.

<http://www.eluniverso.com>

<http://www.elcomercio.com>

<http://www.telegrafo.com.ec>

http://www.conductitlan.net/Jurgen_Habermas.Ppt#6

ANEXOS

Anexo 1: notas periodísticas seleccionadas

a) Diario El Universo

Correa quiere regular a la prensa en Ecuador: El presidente de Ecuador, Rafael Correa, expresó este domingo que es partidario de reformas legales "severas y profundas" para regular a la prensa y evitar una relación "incestuosa" entre medios de comunicación y capital financiero. Declaró que el ex director-gerente del Fondo Monetario Internacional (FMI), Michel Camdessus, dijo una "verdad evidente" al afirmar que "aquí hay una relación incestuosa entre banca, medios de información y funcionarios corruptos". Correa manifestó que "ya es hora de enfrentar (esa verdad), y lo vamos a hacer y una gran oportunidad sería la Asamblea Constituyente", que promueve para redactar una nueva Carta Magna mediante el plebiscito del 15 de abril. En declaraciones divulgadas por la secretaría de Comunicación, el mandatario consideró como "una buena idea democratizar la propiedad de los medios de comunicación para que no respondan a intereses reducidos y privados". "En la práctica eso es difícil llevar a efecto, pero hay manera de limitar por ejemplo aplicando la ley que dice que no se podrá tener medios de comunicación e instituciones financieras porque va a haber esa relación incestuosa", añadió. Correa, quien en una semana cumplirá tres meses en el poder, anotó que en Ecuador "más que libertad de prensa existe libertad de empresa", por lo que "probablemente sí se necesiten leyes un poco más severas para que los medios de comunicación cumplan con su fundamental rol en la sociedad". Hace una semana dijo que su gobierno respetará la libertad de prensa, pero que no permitirá el "abuso de información" por parte de medios "mentirosos, corruptos e incompetentes".

Correa expulsa a columnista al que invitó a su cadena: ¡Sáquenlo! Agentes de civil retiraron del foro al Editor de Opinión de EL UNIVERSO, Emilio Palacio. El director de Noticias de Ecuavisa, Carlos Jijón, se retiró también enseguida. "¡Saquen a ese señor!" fue la orden que dio el presidente Rafael Correa a los agentes policiales que, de civil, estaban en el salón de banquetes del palacio de Carondelet ayer por la mañana, mientras su cadena radial sabatina abordaba el tema de la libertad de expresión. El expulsado, que poco antes había expuesto su criterio y algunas

preguntas al Mandatario, fue el Editor de Opinión de este Diario, Emilio Palacio, a quien luego Correa llamó “majadero” y dijo que representaba a la “clase de periodistas” que hay en el país. Antes Palacio había señalado al Mandatario su desconocimiento del trabajo de la prensa durante crisis políticas, por no haber estado en el país. Le consultó cómo se enteró de la crisis de la AGD y concluyó que fue a través de los medios. Palacio fue invitado al foro por la Secretaría de Prensa de la Presidencia de la República.

Otro ataque oficial más a periodistas: En su cadena radial de ayer, desde el balneario de Salinas, el presidente Rafael Correa dedicó 40 minutos a atacar a periodistas de diversos diarios y canales de televisión, repitiendo calificativos de “mediocres”, “majaderos” y “mentirosos”. Ocurrió 48 horas después de que su ministro de Gobierno, Gustavo Larrea, anunciase la supuesta decisión oficial de no referirse más a la prensa. El tema del video que a inicios de semana sembró dudas sobre el manejo que el ministro de Economía, Ricardo Patiño, hizo de la deuda externa, mereció, en cambio, solo 7 minutos de defensa presidencial. Durante la cadena radial de más de dos horas, instó a la ciudadanía a no creer en la prensa ecuatoriana. Y preguntó: “¿Eso es libertad de prensa?, compañeros que están afuera de la Alcaldía: ¿Eso es libertad de prensa?”. Sus críticas al sector, según él, surgieron por la serie de comentarios que se habían hecho después de que –hace ocho días– en ese mismo espacio se expulsó al editor de opinión de este Diario, Emilio Palacio, episodio del cual –dijo ayer– era la última vez que hablaba. Fue un monólogo en el que mostró algunas páginas de varios diarios y también leyó los comentarios hechos después de esa cadena, en la que jóvenes del colegio Carlos Andrade Marín, de Quito, repitieron la palabra verga, pese a que él insiste en que fueron los periodistas quienes la pronunciaron. Eso motivó a las críticas de editorialistas y periodistas de varios medios de comunicación, a quienes ayer les dijo “no mientan” y, sostuvo, que por eso se reunió el miércoles pasado con los estudiantes y les preguntó: “Señores, ¿se los utilizó?, ¿se sintieron ofendidos? Y dijeron la verdad, dijeron que era la prensa la que mentía...”. También defendió su frase del lunes pasado, cuando mezcló a la prensa entre la ‘misericordia humana’, porque –dijo él– que con su expresión: “Cada vez que estemos asqueados de tanta misericordia humana de muchos sectores, entre ellos el periodístico, nos acordaremos de ustedes...”, no estaba incluyendo a todos los medios

de información. Pero sus generalizaciones continuaron ayer en Salinas, cuando insistió: “Todos (los medios) son calumniadores...”. “Cúdense ustedes (dijo mirando a los periodistas invitados a la cadena radial) porque se supone que aquí todo está preparado para humillarlos”. También se refirió a la programación de los canales de televisión, ante esa situación preguntó: “¿Cuándo hemos visto una censura a las telenovelas, a esas porquerías que nos presentan?, ¿Cuándo hemos visto una censura a estos programas escandalizadores donde se dan sillazos y presentan al marido que engaña a la mujer y esas porquerías tan solo para ganarse un mendrugo de pan para vender más publicidad”. En su intervención incluso criticó a un lector de este medio: Édgar Tapia Uribe, por la carta que envió y que se publicó ayer, respecto a la cual el Presidente expresó: “Por supuesto, este señor debe ser alguien que nos odiaba desde el principio, pero prensa como ustedes da lugar a más odio. Aquí está una carta a EL UNIVERSO del día de hoy (ayer). ‘Qué más podría sentir un ciudadano común y corriente cuando escucha oprobios tan soeces de los labios del Presidente de mi país’. ¿Cuándo he dicho yo oprobios soeces? Me hicieron un montaje haciéndome decir cosas que yo no había dicho y no advirtieron que era un montaje”.

Correa califica de “gordita horrorosa” a periodista y de “bestias salvajes”: “Bestias salvajes”, ese fue el nuevo calificativo que el presidente de la República, Rafael Correa, utilizó para referirse a los periodistas y miembros de los medios de comunicación. Aunque aclaró que esa frase fue pronunciada hace algunas semanas por el ex primer ministro de Inglaterra, Tony Blair, en una conferencia sobre el actual rol de la prensa, aceptó que a él le gusta repetirla cuando se trata de cuestionar la forma en la que trabajan ciertos medios de comunicación. Correa repitió fragmentos de la conferencia de Blair, entre ellos aquel de que “la competencia brutal entre los medios de comunicación ha provocado una pérdida de valores como el de buscar la verdad...”. También que en el trabajo de la prensa prima el escándalo y la controversia y que la mayoría de veces los medios convierten los errores en engaños. “El miedo a perderse hace que los medios hoy más que nunca cacen en manada como bestias salvajes haciendo añicos a la gente y a su reputación”, repitió Correa, quien anunció que modificará la forma en la que suele dar declaraciones. Según sus propias palabras, en las ruedas de prensa solo aceptará preguntas por escrito para evitar exponerse “a periodista o reportero majadero y malcriado que no

ha entendido su papel ni lo que es la Presidencia de la República”. Esto último lo dijo luego de llamar “gordita horrorosa” a una periodista de este Diario que el pasado miércoles, según él, lo increpó “con total mala educación”. La versión de Correa es que ella le dijo: ¿Qué quiere que le pregunte, porque ustedes solo responden lo que quieren que les pregunten? Pidió a la ciudadanía tener cuidado con lo que aparece en los medios privados, por lo que les instó a remitir su búsqueda sobre informaciones relacionadas con el Gobierno en el portal de la Presidencia. “Apaguemos el televisor y tengamos la mente limpia. No es necesario leer periódicos”.

b) Diario El Telégrafo

Recomiendan a los medios públicos: El presidente de la República, Rafael Correa, invitó a la población a ver la televisión pública, cuya programación oficial saldrá al aire en abril, y a leer el periódico El Telégrafo, de propiedad del Estado. Correa dijo que esos medios de comunicación son alternativos a los tradicionales, a muchos de los cuales ha acusado de estar al servicio de grupos financieros poderosos. El Telégrafo y el canal Ecuador-TV, del Estado, son también una "respuesta a la decadencia de los medios de comunicación social (privados) que sólo buscan lucro y “raiting” (aceptación) de sintonía", según el mandatario. Correa dijo que la programación Ecuador-TV se dirigirá, básicamente, a "educar e informar", así como a rescatar "nuestros valores, nuestros artistas, nuestra gastronomía, nuestros lugares turísticos e informando verazmente". Aseguró que la información que transmita el canal público no tendrá influencia del Gobierno. Nacional. (EFE)

Informe destaca mejoría entre la prensa y Correa: El documento fue presentado en la reunión de la SIP. Las tensiones han bajado en los últimos 6 meses. Una felicitación del presidente de Ecuador, Rafael Correa Delgado, a la prensa de su país por la cobertura de la crisis desatada por la reciente incursión en territorio ecuatoriano por parte de Colombia contribuyó a que las tensiones con los medios bajaran "considerablemente de tono". Así lo destacó el informe sobre la situación de la libertad de prensa en Ecuador, que presentó ayer el directivo del diario La Hora, Clemente Vivanco, ante el pleno de Sociedad Interamericana de Prensa (SIP) reunido en Venezuela. La reducción de tensiones entre los medios privados de comunicación y el Ejecutivo también se vio favorecida por la iniciativa del gobernante de ponerse al frente en la lucha contra la norma legal que exige a los comunicadores formar

parte de gremios para poder ejercer la profesión, agregó Vivanco. Ambos hechos han logrado que la relación “sea algo mejor”, insistió Vivanco, quien tras presentar su informe negó, en respuesta a preguntas de miembros de la SIP, que esté comprobado plenamente que el presidente Chávez, esté financiando supuestos planes de Correa para crear una red estatal de medios. "Hay ciertas denuncias de algunos políticos de oposición que dicen que hay financiamiento del Gobierno venezolano" en ello, "pero realmente no se ha comprobado nada", admitió Vivanco. El plan que atribuyó a Correa ya ha logrado la creación o el resurgimiento de medios de prensa quebrados que han podido captar una "agresiva presencia de publicidad oficial", entre ellos el diario El Telégrafo, sostuvo. En definitiva, "las amenazas y agresiones del Gobierno contra la libertad de expresión en Ecuador bajaron considerablemente de tono (en los últimos seis meses), lo que no quiere decir que la relación se normalizara por completo" insistió Vivanco. Sé abstuvo de comentar si se puede considerar que la normalización está próxima y reseñó que, por ejemplo, la Asamblea Constituyente debate en la actualidad mayor control estatal en los medios de comunicación, pero que aún no existen “propuestas concretas” para llevarlo a la práctica.

“Los medios hacen guerra psicológica”: Un Presidente de la República, sorprendido, abandonó el Tecnológico de Monterrey el sábado pasado. Tres estudiantes ecuatorianos le cantaron, guitarra y micrófono de por medio, el pasillo El Aguacate; y Rafael Correa no pudo más que cantar, emocionarse y olvidar el ceño fruncido que le produjo minutos antes su enésima confrontación con los medios de comunicación. En su cadena radial, transmitida desde el Tecnológico, Correa acusó a los medios privados de hacer una “guerra psicológica” de desinformación y desprestigio de su gobierno, en vista, dijo, de que se acerca el referendo por la nueva constitución. Y puso algunos ejemplos para demostrarlo. Primero: dijo que desde que asumió el poder pidió 40 policías y creó una Unidad Especial de Seguridad para que investigara las múltiples denuncias que le llegaban al Palacio. Y ahora los medios -a quienes tachó de "morbosos"- quieren hacer ver esto como si fuera algo secreto, cuando fue totalmente público", acusó. Segundo ejemplo: indicó que sobre el paro preventivo de los taxistas, los medios sacaron títulos del tipo de “Correa abucheado en Carondelet”, cuando lo que pasó, fue que la gente gritaba: “Correa sí, piratas no”. Explicó que lo

que les dijo a los taxistas fue que bebía que regularizar a los informales" siempre que no saturen al mercado, no hagan competencia desleal y cumplan con los requisitos de ley. Pero "luego sacaron que yo quería regularizar a los piratas. Yo no sé qué entienden ciertos periodistas" dijo Tercer ejemplo: el Presidente señaló que le habían "sacado unos periodicazos (se refirió a diario El Comercio) sobre que no presentamos las cuentas de 1a campaña (Acuerdo) PAÍS y de que de los 30 y pico de aportantes a la campaña solo 18 pagan impuesto a la renta". En tanto, el Primer Mandatario fue invitado hoy, a las 19:00, a una ceremonia por la reapertura de las escuelas de conducción de los choferes profesionales en el Sindicato del gremio de Pichincha. (MN-PG)

Anexo 2: Banco de preguntas a especialistas

Cabe recalcar que estas fueron preguntas base, ya que conforme avanzaba la entrevista se dejaba espacio libre a la conversación.

1. ¿Cuál fue el detonante para que se dé el conflicto entre el gobierno del presidente Rafael Correa y la prensa ecuatoriana?
2. ¿El socialismo del siglo XXI representa un peligro para la estabilidad de los medios de comunicación y para la libertad de expresión?
3. ¿A qué responde el tipo de epítetos que utiliza el presidente Correa, es una maniobra política o es simplemente respuesta de su personalidad?
4. ¿Los medios estatales son la respuesta para la “falta de objetividad” de los medios de comunicación privados, cuáles serían las soluciones para este problema?
5. ¿Cuál debería ser la respuesta correcta de los medios de comunicación ante las críticas e insultos del primer mandatario?
6. Pero, ¿qué pasa cuando el medio también limita la libertad de expresión?
7. ¿Cómo puede afectar a la imagen o la popularidad del presidente, el discurso negativo que tiene hacia los medios?

8. ¿Cómo afecta ésta situación a la sociedad en general? ¿En qué nivel afectará la confianza con los medios de comunicación y el gobierno?

Anexo 3: Entrevistas a especialistas

a) Licenciado Hernán Reyes – Sociólogo

Abstrac: El 21 de junio de 2011, se realizó la entrevista a Hernán Reyes quien es licenciado en Sociología y Ciencias Políticas, Universidad Central del Ecuador, Quito; MA en Desarrollo y Género, University of East Anglia, Norwich; Diplomado en Planificación Social, Comisión Económica para América Latina, Santiago; candidato doctoral en Estudios Culturales Latinoamericanos, Universidad Andina Simón Bolívar, Sede Ecuador, Quito.

Se muestra muy escéptico al pensar siquiera que este socialismo sea aplicable a éste gobierno y a muchos más de la región. Es más el creador de ésta corriente, ha dado declaraciones en las que ha dicho que Ecuador, Venezuela, Bolivia no tienen nada que ver con el pensamiento que él ha propuesto. Es una expresión que forma parte de la retórica política de éste gobierno que ha coincidido con la retórica política de Chávez, que no dice nada en realidad y que a lo máximo que llegaría a representar es un cuestionamiento al capitalismo, una actualización de lo mejor del capitalismo, pero en la práctica no es pertinente utilizarla. La libertad de expresión ha vivido en permanente peligro en América Latina, porque los medios de comunicación más importantes en el tema de peso económico e influencia social han defendido intereses ligados a sectores hegemónicos. Y ya era preocupante que no se den este tipo de conflictos y roces en anteriores gobiernos, porque lo que esto indica es que hay una especie de contubernio a través de un pacto silencioso entre prensa y gobierno.

Creo que los medios de comunicación han hecho un estupendo trabajo en velar por su trabajo y en velar por su rol dentro de la sociedad. Es un estilo de la retórica política de éste gobierno y especialmente de quien encabeza ese gobierno me parece que es parte de una estrategia mayor como es la utilización de otros medios, en éste caso de los medios de comunicación incautados y públicos para poder difundir su mensaje y su discurso sin tener que atravesar obligatoriamente a los demás medios, mal llamados independientes. Entonces los insultos y epítetos son elementos secundarios, ni siquiera, las confrontaciones directas entre el presidente y un

periodista es lo importante. Para mí lo más importante es el cuestionamiento que ha hecho éste gobierno sobre el rol político activo que tienen los medios de comunicación para defender cierto status quo o cierto sistema económico y para atacar una propuesta ni tan radical de cambio de esos modelos.

No hay que lograr que los medios de comunicación sean políticamente activos, ya que ese es un componente fundamental de las democracias modernas, los medios de comunicación son actores claves en la construcción de lo público en las sociedades modernas. De hecho por lo anterior, los medios de comunicación deben tener un papel político, no veo porque los medios de comunicación deban esconder su papel político. Además es a través de los medios de comunicación que fluyen los discursos políticos, los espacios donde se critican las acciones del gobierno, además de ser la herramienta a través de la cual la sociedad expresa sus necesidades. No es malo que los medios de comunicación tengan un rol político, no son elementos ideológicos del estado únicamente, también hay una naturaleza civil en los medios de comunicación, todo lo anterior es importante para la democracia, ya que a través de los medios de comunicación se pueden develar hechos de corrupción, promesas incumplidas hacia los electores, etc.

Se vuelven peligrosos cuando tratan de asumir una representación que no tienen. Nadie ha elegido a los medios de comunicación como portavoces de la ciudadanía, estos por su propia naturaleza tienen q visibilizar los temas de interés colectivo. Son peligrosos los medios de comunicación cuando pretenden ser jueces sin que sean parte del sistema judicial. Los medios de comunicación deben aprender a ser más abiertos a ideas plurales incluso con aquellas ideas que aboguen por su regulación y del control de los abusos que se realizan a nombre de la libertad de prensa y de empresa.

Los medios privados son empresas, la lógica que les permite sobrevivir es la comercial, a partir de ésta el medio de comunicación debe generar ganancias sino es así el medio quiebra y para obtener ganancia es una sociedad como la nuestra existe un mercado de noticias que ha surgido a partir de la tecnología, de la competencia, etc., es por esto que en los medios encontramos contenidos basura, amarillismo, sensacionalismo. Los medios públicos deben se crean con la idea de defender los derechos ciudadanos de la información y comunicación, donde el ciudadano debe ser

el protagonista. En los medios privados la ciudadanía no tiene voz, ya que estos tienen preferencias. En éste sentido los medios públicos deben ser el complemento para aquellos que no tienen voz

Los propios medios han caído en el juego estratégico del gobierno. El gobierno les insulta y ellos se victimizan, pero al mismo tiempo están refrendando los insultos del gobierno a través de sus espacios.

En buena medida la popularidad del presidente Correa se debe a los medios de comunicación privados que son atacados por él mismo. Los medios de comunicación deben responder con un reconocimiento real de sus limitaciones, deben realizar una mejor tarea de periodismo investigativo. Los medios de comunicación deben afrontar la realidad que Correa tiene mucha más visibilidad, por ende una disputa hará únicamente que estos medios pierdan credibilidad, por lo tanto los medios de comunicación van a ser los grandes perdedores.

Los resultados de la Consulta Popular, son bastante sintomáticos, sobre todo en la pregunta 3 y 9. En el país hay una marcada polarización del 50-50, quizá un poco más a favor del presidente. Con respecto a los medios de comunicación existe una gran mayoría que opina que los medios de comunicación no tienen credibilidad y el otro porcentaje que van a seguir viéndolos como los líderes de la libertad de expresión. A la larga ésta situación no permitirá retomar el papel protagónico que tenían los medios años atrás. Estamos viviendo democracias bastante particulares, me ha sorprendido mucho como este gobierno ha abierto un estilo de quehacer político comunicativo diferente. Mucha gente está escuchando los enlaces sabatinos del presidente y así se enteran de los cambios que se están dando en el país.

Existen dos peligros, el primero se refiere a que se termine despolitizando la racionalidad del debate y por otro lado, si el presidente Correa sigue excediéndose sobre el tema de los medios de comunicación pueden afectarse libertades en más clásico sentido liberal, libertades personales, individuales, civiles.

Hay mucho miedo en el país por el enfrentamiento entre Correa y la prensa, la gente tiene miedo de hablar sobre los medios, hay muchos periodistas que tienen miedo de hablar sobre el gobierno, hay mucha presión dentro de los medios. Tanto los medios como el presidente deben entender que estamos en otro momento. Las reglas deben

ser puestas para los dos bandos, el gobierno está llegando a un punto de saturación en a través del cual se han sobre utilizado a los medios públicos

b) Licenciado Miguel Rivadeneira – Periodista

Abstrac: El 22 de junio de 2011 se realizó la entrevista a Miguel Rivadeneira, quien inició su carrera periodística en 1975, en la sección de política y deportes del diario quiteño, El Tiempo (hoy desaparecido). Desde 1980 hasta 1995 fue reportero y editor político en diario El Comercio de Quito. Desde 1995, hasta la actualidad se desempeña como director de noticias en Radio Quito.

En la actualidad no se entiende bien lo que significa la democracia respecto a las libertades hace que hoy se intente acabar, liquidar, al ejercicio periodístico. Los seres humanos se equivocan, los periodistas también lo hacen, sin embargo, de ninguna manera es justo que se deslegitime su credibilidad. En éste gobierno se han hecho muchas denuncias de corrupción, el querer callar al periodista sólo implica el deseo de que no se sepa la verdad.

Nunca se ha aclarado que es el socialismo del siglo XXI más allá de un slogan en el discurso. Por lo anterior, debo basarme en los hechos, tenemos un gobierno intolerante que no quiere aceptar un trabajo periodístico. Nuestra obligación como periodistas es dar información, denunciar la corrupción que en muchos otros gobiernos ha ayudado, hay presidentes en Latinoamérica que son muy respetuosos con la prensa, ese es el caso del presidente de Perú, Alan García, que afirma que la prensa le ayuda a corregir el rumbo de su gobierno. En el caso ecuatoriano se trata de deslegitimar el trabajo del periodista, se trata de eliminar a la prensa, porque no hay respeto por la libertad de expresión, de prensa.

El presidente tiene su estilo de gobernar, éste es otro capítulo de lo que hiciera Febres Cordero. Insultar no contribuye en nada, lo importante sería analizar las denuncias de la prensa y verificar.

Se debería preguntar al presidente que clase de periodismo está haciendo el medio público, debería hacer una investigación para determinar en realidad que es un medio público. Ejemplo de medio público es la BBC de Londres, en su momento criticó a la

reina Isabel y criticó a la administración inglesa cuando manejó la guerra de las Malvinas, ese sí es un medio público.

Aquí los medios públicos responden a los señores Alvarado, cuándo entrevistan a la oposición. Aquí con todos los errores de los medios privados, entrevistamos a gente del gobierno, de la oposición, a todos los sectores de la sociedad; en cambio los medios públicos sólo se alinean con las tesis del gobierno, esto no le hace bien a ésta administración, porque si mantiene un esquema de estos, mañana el gobierno que venga va a hacer lo mismo.

Los medios de comunicación deben seguir trabajando con el mismo profesionalismo del periodismo. Nuestra tarea es la de seguir haciendo un periodismo profesional, seguir de alguna manera incomodando al poder, nuestro deber es señalar los aciertos y los errores de éste gobierno. En ésta administración sólo quieren que se digan los aciertos.

Un gobierno populista vive del asistencialismo, y un gobierno como éste, es un gobierno duro con más del 40% de popularidad, y es así porque ese porcentaje está recibiendo el bono de desarrollo humano, pero ese subsidio no es eterno, me pregunto ¿cuándo se acabe ese pueblo va a seguir brindando su apoyo?, por tal motivo el presidente quiere seguir manteniendo una política asistencialista en lugar de dar fuentes de empleo

Lo que ha logrado es polarizar a la sociedad, o son seguidores o representan a la oposición. Por lo tanto esa no es una sociedad democrática.

c) Licenciado Fernando Correa – Periodista

Abstrac: Fernando Correa, periodista con más de quince años de experiencia, ha sido reportero de noticias en varios canales de televisión a nivel local, regional y nacional, actualmente es el director regional de noticias en Telerama, canal que hasta octubre de 2010 fue de propiedad de la familia El Juri, también propietarios del Banco del Austro.

Detonante del conflicto entre la prensa y el gobierno, no hay detonante, simplemente es la actitud, el estilo del presidente Correa de tomar a los medios de comunicación como actores políticos, y es más en este momento en el que la oposición política no

existe, ha sido aniquilada, el presidente necesita un detractor simplemente por su carácter. Entonces de ésta manera ha usado a los medios de comunicación como los actores políticos que no hay. En sí ésta situación no ha sido exclusiva del gobierno de Correa, también existieron conflictos con Gutiérrez, Febres Cordero.

El socialismo del siglo XXI es un peligro para la libertad de medios, ni siquiera el mismo gobierno sabe bien lo que es el socialismo del siglo XXI, es más, ya no se ha escuchado con fuerza este concepto. Desde la experiencia venezolana, que es el punto de partida del socialismo del siglo XXI, podemos determinar que se les considera a los medios de comunicación cuando denuncian que hay corrupción o hacen críticas al gobierno, lo que hacen es clausurarlos

A qué responden los epítetos que utiliza el presidente para referirse a la prensa, carácter, estilo, ímpetu. Además tiene mucho que ver con el lugar donde proviene el presidente. Es una realidad que en la sierra, el presidente confrontador, el que se refiere de tal manera los medios de comunicación no es aprobado, sin embargo, en la costa, el presidente que le gusta confrontar, que no se queda callado, si gusta. Además esto responde a que cuando él era ministro de economía su personalidad le sirvió de mucho por lo que pretende seguir con la misma estrategia.

La creación de medios públicos es el resultado de la falta de objetividad de los medios privados, la objetividad no existe. Nadie puede ser imparcial. Todos tenemos una formación, una idiosincrasia. Por tal motivo siempre se va a ver reflejado nuestra formación, nuestra ideología, nuestras tendencias políticas siempre se van a reflejar en nuestro trabajo. En todos los sectores de la sociedad, siendo periodistas o no poseemos una formación y ésta se refleja. El punto está en que el periodista debe tratar de que no sea tan evidente, no que no sobresalga mucho. Los medios públicos no están haciendo la diferencia, en cuántos de estos se han visto invitados a los actores de la oposición. Una vez se invitó a Lucio Gutiérrez a GamaTv pero para despedazarlo, esa tampoco es la cuestión. El medio de comunicación público debe estar al servicio de la comunidad, del pueblo, pero aquí los medios de comunicación están al servicio del gobierno de turno.

Cuál debería ser la postura de los medios de comunicación frente a las posturas del presidente Correa, no se debe caer en el juego del presidente, no se deben convertir

en actores políticos, porque eso es la primera pretensión de Correa, los medios de comunicación de ninguna manera son actores políticos, no pueden ya que son el medio, un nexo, entre los actores políticos y la sociedad, somos informadores. No podemos caer en el juego político porque se está perdiendo el papel del periodista. El periodista no está en las condiciones para ganar frente al gobierno, por lo que es innecesaria ésta pelea, simplemente no se la debe llevar a cabo. El único rol que debe tener el periodista es el de la lucha por la libertad de expresión, a pesar de que sea agredida con epítetos. Los medios de comunicación corren un doble riesgo, la censura por parte del gobierno y la auto censura, porque simplemente existen intereses dentro de los medios de comunicación privados, porque para subsistir el medio necesita de la publicidad, de la pauta, por lo que no se pueden ir en contra de quien les da de comer; lo mismo sucede con los medios públicos, no se pueden ir en contra del gobierno. Por lo anterior es fundamental encontrar un equilibrio, por el cual no haya mayor dependencia en el tipo de información que se transmite. La verdad no tiene condición.

La actitud del presidente de alguna manera en el futuro no va a sesgar su popularidad, de a poco esta actitud si va air limando su popularidad, sin embargo, es una actitud que gusta a la mayoría de la población ya que si no fuera así ya estaría afuera y no tendría la popularidad que tiene en éste momento. Además el gobierno tiene una valiosa arma, y es su maquinaria publicitaria que es my buena, que es la que se encarga de poner el nivel que el gobierno quiere.

El conflicto entre prensa y gobierno llegará a afectar a la sociedad, si porque el gobierno podría utilizar el tiempo que utiliza para confrontar a los medios en tiempo para promover obras, promocionar campañas, por lo anterior la ciudadanía pierde. Porque al haber una confrontación los periodistas se empiezan a cuidar un poquito, tienen miedo, ya no van a investigar, al no investigar temas de corrupción por ejemplo, de dinero todos pierden, porque es el dinero del pueblo.